

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

ČLE N	ODS T.	ORGANIZA CIJA, KI DAJE PRIPOMB O	PRIPOMBA	UTEMELJITEV	MKGP ODGOVOR	Status pripom be
nasl ov		Umanoter a, 26.2.2025	Naslov zakona naj glasi »Zakon o trajnostni preskrbi s hrano«	<u>Obrazložitev:</u> glede na uvodoma pojasnjeno potrebo po sistemskem zakonu o trajnostni preskrbi s hrano menimo, da bi bilo primerno, da se naslov zakona spremeni tako, da bo razvojno naravnan, saj je njegova funkcija, da prispeva k prehodu v trajnostni sistem pridelave in potrošnje hrane.	Naslov ostaja enak. Trajnostno je zakon naravnan v sami vsebini, kar se odraža med pomeni izrazov (veriga preskrbe s hrano), posameznimi poglavji ter v obrazložitvah.	Neupoš tevano
Uvo dne dol očb e		BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Predlagamo dopolnitev z Uvodnimi pojasnili, ki mu sledi del Besedilo členov s predstavljeno vsebino zakona.	Na začetku dokumenta pogrešamo uvodna pojasnila, kot so npr. podana v predlogu ZVHK (poglavje A)	Gradivo za medresorsko usklajevanje je pripravljeno v skladu s poslovníkom vlade in bo vsebovalo tudi uvodna pojasnila.	Delno upošte vano
Uvo dne dol očb e		GZS ŽPI, 11.4.2025	Manjkajo uvodna pojasnila. Izvajalec dejavnosti = ali ni to nosilec živilske dejavnosti?	Potrebno spremeniti v celotnem besedilu.	Spremenjena je definicija na izvajalec dejavnosti je nosilec živilske dejavnosti, kot je opredeljen v 3. točki 3. člena Uredbe 178/2002/ES; Po besedilu je poenoteno na izvajalec dejavnosti.	upošte vano
1.	člen	Umanoter a, 26.2.2025	Člen naj se dopolni tako, da se stavek začne: »Ta zakon ureja cilje in ukrepe trajnostne preskrbe s hrano, kakovost živil« Doda naj se drugi odstavek, ki se glasi: »Trajnostna preskrba s hrano je način pridelave, predelave, distribucije in porabe hrane, ki zagotavlja dolgoročno prehransko varnost, hkrati pa varuje okolje, krepi lokalno krožno gospodarstvo in prispeva k družbeni pravičnosti.	<u>Obrazložitev:</u> Kot je že predhodno navedeno, mora biti zakon bolj sistemski in usmerjen v celovito ureditev trajnostne preskrbe s hrano. S tem v zvezi je treba v prvem poglavju dodati tudi člen s cilji politike in ukrepov trajnostne preskrbe s hrano (glej predlog pod točko 4). Predlagamo tudi, da se že v 1. členu opredeli trajnostna preskrba s hrano, ki naj bo jedro tega systemskega zakona.	Dodana je definicija trajnostni kmetijsko–prehranski sistem	Delno upošte vano
1.	člen	ZPS, 11.4.2025	V 1. členu zakon splošno opredeljuje področja, ki jih ureja (med drugim tudi varstvo potrošnikov in		V zakonu je sklic na zakonodajo, ki ureja zagotavljanje informacij o živilih za potrošnike.	Ni upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			označevanje živil), vendar v nadaljnjih členih manjkajo konkretne določbe, ki bi opredeljevale merila za zaščito interesov in pravic potrošnikov ter načine zagotavljanja informacij o živilih. Navedba konkretnih uredb EU, iz katerih te obveznosti izhajajo, bi pripomogla k jasnosti in pravni določnosti zakona.			
1.	(1)	OZS, 24.2.2025	Kaj je kakovost živil? Če zakon ureja kakovost živil, bi moralo biti to jasno definirano. V 2. členu je navedena opredelitev za hrano iz Uredbe 178/2011, ki v 14. členu navaja: Zahteve glede varnosti živil 1. Živila, ki niso varna, se ne smejo dajati v promet. 2. Šteje se, da živilo ni varno, če se smatra, da je: (a) škodljivo za zdravje; (b) neustrezno za prehrano ljudi. Osnovno vprašanje je, zakaj sta v obravnavi 2 zakona – Zakon o hrani (kakovost) in Zakon o varni hrani in krmi, če je oziroma mora biti na trgu vsa hrana varna? Komu sta namenjena in čemu služita, saj se vsebine nepregledno prepletajo in podvajajo. *npr. zakaj so mineralne vode v Zakonu o varno hrani in krmi? Zakon se sklicuje med drugim na Uredba (ES) št. 178/2002 – splošna uredba o zakonodaji na področju hrane, Uredba (ES) št. 852/2004 – uredba o higieni živil, Uredba (EU) št. 1169/2011 – uredba o informiranju potrošnikov o živilih - Zakon v uvodnih določbah ne določa jasno, kako bo zagotavljal dosledno skladnost s temi uredbami. Čeprav jih omenja, ne podaja natančnega načina, kako se bodo nacionalne določbe prilagajale spremembam v EU zakonodaji. Nejasna implementacija EU Uredb.		Zakon je zaradi obsega za naslovnike postal preobsežen in nepregleden, na kar je opozarjala tudi Služba vlade za zakonodajo. Zaradi tega so se vsebine smiselno in vsebinsko razdelile na tri posebne zakone, ki posebej urejajo kmetijstvo, varno hrano in krmo ter hrano. Besedilo zakona in sklicevanje na EU zakonodajo bo pripravljeno v skladu z nomotehničnimi smernicami Službe vlade RS za zakonodajo	Delno upoštevano
2.	člen	KGZS, 10.3.2025	Sklicevanje na EU uredbe	Opredelitev izrazov pomeni, da se pove kaj posamezni izraz pomeni in ne da se sklicuje na EU uredbe, ki že tako veljajo ter od tam prepiše zgolj določene izraze	Bo delno upoštevano. Besedilo zakona bo pripravljeno v skladu z nomotehničnimi smernicami Službe vlade RS za zakonodajo, saj se	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				V tem zakonu se opredeli kaj posamezni izraz pomeni.	določb EU uredb ne sme prepisovati v nacionalne predpise.	
2.		OZS, 24.2.2025	Zakon uvaja nove definicije, ki niso povsem usklajene z EU zakonodajo: - "Lokalni trg" – je celotno območje Republike Slovenije. - "Lokalno živilo" – je živilo, pridelano ali predelano na lokalnem trgu. Potrebna dodatna obrazložitev.		Iz zakona so se črtale določbe, ki so se nanašale na lokalni trg.	Delno upoštevano
2.		OZS, 11.4.2025	V 2. členu bi predlagali poenotenje terminologije ali vsaj ustrezno obrazložitev (pomen izrazov): - v obeh zakonih se pojavljata termina "dajanje v promet" / "promet z živil" in "dajanje na trg", kar bi moralo biti ustrezno navedeno v pomenu izrazov (kot v Zakonu o varni hrani in krmi: 2.1. dajanje na trg je dajanje v promet iz 8. točke 3. člena Uredbe 178/2002/ES); - definiran je nosilec živilske dejavnosti, v tekstu pa se uporablja izvajalec živilske dejavnosti, zato predlagamo podobno definicijo, kot je v ZVHK, 2.14: Izvajalec dejavnosti je nosilec živilske dejavnosti, kot je določen z Uredbo 178/2002/ES; V uvodnih določbah ta zakon ureja kakovost živil ... označevanje kmetijskih proizvodov in živil ..., a je le-to omejeno na sheme kakovosti. Vsebina splošnega označevanja navaja zelo splošne zahteve ter prepoved zavajanja. Dejanske zahteve za označevanje so navedene v Zakonu o varni hrani in krmi – Posebne določbe za živila. Katere kazenske določbe bodo relevantne za označbe kmetijskih pridelkov in živil – zakona o hrani ali/in Zakona o varni hrani in krmi? Kaj pomeni prenehanje veljavnosti Pravilnika o splošnem označevanju živil, ki niso predpakirana in		V zakonu je definicija dajanja v promet, ki pomeni dajanje v promet kot je opredeljeno v 8. točki 3. člena Uredbe 178/2002/ES. V času medresorske obravnave se bo poenotilo izraze povezane z dajanjem v promet. Upoštevana je pripomba glede izvajalca dejavnosti, je definiran in v besedilu je poenoteno.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			Pravilnika o posebnih zahtevah glede označevanja in predstavljanja predpakiranih živil, ki sta izdana na podlagi Zakona o kmetijstvu? Bosta izdana na podlagi Zakona o hrani?			
2.		TZS, 26.2.2025	Predlog zakona v 2. členu opredeljuje pomen izrazov, ki se uporabljajo v tem zakonu. Predlagamo dopolnitev izrazov: • definicija »izvajalca dejavnosti«; • 22. in 23. točka 2. člena predloga zakona - kaj pomeni izraz »odda na trg« in »z oddajo na trg«; • definicija »odpadne hrane« in »donirane hrane« iz V. poglavja predloga zakona; definicija »pijače«.		Dodana je definicija izvajalca dejavnosti. Definicija odpadne hrane je opredeljena v Uredbi o odpadkih, ki je v pristojnosti MOPE. Donirana hrana je opredeljena v 54. členu, da je bolj razumljivo in pregledno. Definicije pijače nismo vključili, saj je vključena definicija hrane ali živila. K "živilom" sodijo tudi pijača, žvečilni gumi in vse snovi, vključno z vodo, namenoma vgrajene v živilo med izdelavo, pripravo ali obdelavo živila.	Delno upoštevano
2.		GZS ŽPI, 11.4.2025	Potrebno je dodati definicije »odpadna hrana«, »donirana hrana«, »oddaja na trg«, »prehranska varnost«, »prehranska suverenost«, »veriga«		Definicija odpadne hrane je opredeljena v Uredbi o odpadkih, ki je v pristojnosti MOPE. Donirana hrana je opredeljena v 54. členu, da je bolj razumljivo in pregledno. Med pojme je dodana definicija verige. Definicija prehranske varnosti je že opredeljena med pojmi.	Delno upoštevano
2.	(10)	Umanotera, 26.2.2025	Točka 10 naj se spremeni tako, da glasi: »prehranska varnost pomeni, da je prebivalcem RS zagotovljen kontinuiran dostop do zadostne količine varne in kakovostne hrane, ki pokriva prehranske potrebe prebivalcev RS za aktivnost in zdravo življenje.«	K 10. točki – prehranska varnost v kontekstu trajnostne preskrbe s hrano ne more zajemati zgolj zadostne količine hrane, pač pa mora ta biti tudi kakovostna in varna za zagotavljanje tudi javnega zdravja. Opredelitev pojma prehranska varnost naj se npr. opre na definicijo, ki jo je sprejela FAO na svetovnem vrhu o hrani leta 1996.	Definicija prehranske varnosti je ustrezna.	Ni upoštevano
2.	(10)	KGZS, 10.3.2025	prehranska varnost pomeni, da je prebivalcem RS zagotovljen kontinuiran dostop do zadostne količine hrane primerne za trg.	Zakon urejuje posamezno veljavnost na območju RS. Prehranska varnost je enačaj s stopnjo samooskrbe po posameznih skupinah živil na lokalnem trgu, saj se s tem krepi lastno prehransko neodvisnost za besedo "hrane" dodati besedilo " , lokalno pridelanih ter predelanih živil po posameznih	Definicija lokalnega trga ni vključena v zakon.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				skupinah živil, pri čemer je lokalni trg celotne Slovenije”		
2.	(17)	Umanoter a, 26.2.2025	V 17. točki naj se besedilo »omogoča potrošniku nakup« spremeni tako, da glasi »spodbuja potrošnika k nakupu«	K 17. točki – namen vabila k nakupu, s katerim se vpliva tudi na izbiro potrošnika, pomeni spodbujanje, ne le omogočanje nakupa, za omogočanje vabilo niti ni potrebno.	Upoštevano.	Upoštevano
2.	(20)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Definicija dobavitelja	Pojasnilo, kaj pomeni kmetijski proizvajalec? Predlagamo poenotenje z definicijo v Zakonu o kmetijstvu.	Pojem dobavitelja, ki vključuje kmetijskega proizvajalca je prepisan iz Direktive 2019/633/EU.	Neupoštevano
2.	(22)	Umanoter a, 26.2.2025	V 22. točki naj se besedilo »verigo proizvodnje in distribucije živil« uskladi z opredelitvijo iz 14. točke tega člena oz. z novo točko, ki opredeli verigo preskrbe s hrano. Doda naj se točka z opredelitvijo verige preskrbe s hrano.	K 22. točki – termin ni skladen z opredelitvijo iz 14. točke. Predlog dodatne točke – verigo preskrbe s hrano sicer opredeljuje 58. člen, vendar je zaradi pomembnosti tega segmenta preskrbe primerno, da se opredeli že med pojmi.	Pojem veriga preskrbe s hrano je premaknjen iz 58. člena med pojme. Terminologija bo usklajena.	Upoštevano
2.	(23)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Premalo natančno definiran izraz »izguba hrane«	V proizvodnji to zadevo imenujemo »kalo« (Vir: Pravilnik o stopnjah običajnega odpisa blaga v kmetijski proizvodnji in proizvodnji živil in pijač (kalo, razsip, razbitje in primanjkljaj) Ur. L. 202/2021	V zakonu se izguba hrane nanaša na celotno verigo, ne le na živilsko proizvodnjo.	Ni upoštevano
2.	(25)	ČZS, 21. 2. 2025	lokalno živilo je živilo pridelano oziroma in predelano na lokalnem trgu.	Zgolj predelava ne upraviči lokalnega porekla. To bi bilo za potrošnika zavajajoče.	V zakonu ni več te definicije.	Neupoštevano
2.	(25)	KGZS, 10.3.2025	lokalno živilo je živilo pridelano oziroma predelano na lokalnem trgu	lokalno živilo je samo tisto, ki je hkrati pridelano IN predelano v Sloveniji.	V zakonu ni več te definicije.	Neupoštevano
2.	(25)	ZZS, 11.4.2025	Predlagamo, da se natančneje definira, kaj je lokalno živilo: »25. »lokalno živilo je živilo, ki je pridelano in distribuirano končnemu kupcu ali obratu javne prehrane ali pridelano, predelano in distribuirano končnemu kupcu ali obratu javne prehrane na lokalnem trgu. «.		V zakonu ni več te definicije.	Neupoštevano
2.	NO VA TOČ KA	KGZS, 10.3.2025	Manjka definicija prehranske suverenosti. V nadaljevanju se naj prehransko suverenost opredeli na kakšen način jo bo Slovenija dosegla.	Dodatna zahteva k 2 čl	RS je članica EU, kjer znotraj velja prost pretok blaga. Iz tega razloga in zaradi naravnih danosti RS ne more biti prehransko suverena.	Neupoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

3.		OZS, 24.2.2025	Vlada in pristojni minister sprejemata podzakonske predpise za izvajanje predpisov EU. - Preveč splošna dikcija, ni jasno, katere uredbe EU se bodo izvajale s podzakonskimi predpisi in v kakšnem obsegu. Nevarnost nadregulacije, če vlada ali minister sprejmeta strožje predpise od EU zakonodaje, bi to lahko pomenilo dodatne obveznosti za male živilske obrate.		Besedilo zakona bo popravljeno v skladu z nomotehničnimi smernicami Službe vlade RS za zakonodajo.	Delno upoštevano
4.		Umanoter a, 26.2.2025	Predlog dodatnega člena pred 4. členom Pred 4. členom se doda nov člen z naslovom »cilji politike na področju trajnostne preskrbe s hrano«. V besedilu člena se navedejo cilji, ki morajo poleg zagotavljanja prehranske varnosti vključevati tudi vidike zdravja ljudi, varovanja okolja, prehoda v brezogljivično družbo ter obnove narave.	Sistemske zakon mora nujno določiti tudi cilje urejanja tega področja ter opredeliti (širše) javne interese, katerih uresničevanje bo zagotavljal skozi izvajanje zakona. Prehod v družbo trajnostnega razvoja terja, da se vsebine ne obravnavajo zgolj sektorsko, ampak v sodelovanju med več sektorji. Zakon sam pa predstavlja vzvod oz. način uresničevanja strateških razvojnih ciljev države, ki vključuje tudi podnebne in okoljske cilje ter cilje na področju javnega zdravja, nenazadnje tudi cilje strategije razvoja Slovenije do 2030. Med temi cilji je v okviru 9. cilja določeno tudi, da bomo trajnostno upravljanje naravnih virov dosegli med drugim tudi »s trajnim varovanjem in ohranjanjem kakovostnih kmetijskih zemljišč ter s spodbujanjem kmetijske prakse za povečanje samooskrbe z lokalno trajnostno, predvsem ekološko pridelavo živil, ki pozitivno vplivajo na zdravje ljudi.« Prav ta zakon je ključen instrument za izpolnitev te strateške namere. Predlagani cilji so tudi med temeljnimi gradniki resolucije Naša hrana, naravni viri in podeželje od leta 2021.	Trajnostno je zakon naravnani v sami vsebini, kar se odraža med pomeni izrazov (veriga preskrbe s hrano), posameznimi poglavji ter v obrazložitvah.	Delno upoštevano
4.		Umanoter a, 26.2.2025	Besedilo člena se spremeni tako, da glasi: »(1) Vlada za obdobje 10 let sprejme celovito državno strategijo trajnostne preskrbe s hrano, ki vključuje analizo stanja na področju preskrbe s hrano,	<u>Obrazložitev:</u> Predlagamo, da se za trajnostno preskrbo s hrano pripravi nacionalna strategija kot celovita strateška usmeritev za področje, katere vloga je preusmerjati preskrbo s hrano v	Člen smo popravili tako, da morajo biti strategije in akcijski načrti s področja živilstva in preskrbe s hrano, ki jih pokriva ta zakon v skladu z resolucijo o strateških usmeritvah razvoja kmetijsko-prehranskega sistema. Resolucija je opredeljena	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			prednostne programske in strateške usmeritve, razvojne cilje ter ukrepe za njihovo doseganje. (2) Nacionalni inštitut za javno zdravje za potrebe priprave strategije iz predhodnega odstavka pripravi nacionalne prehranske smernice. (3) Vlada lahko za izvajanje strategije iz prejšnjega odstavka sprejme akcijske načrte, ki vsebujejo operativne cilje, potrebne aktivnosti, ciljne skupine, nosilce izvedbe ukrepov, časovne okvire izvedbe in potrebne vire za izvedbo. (4) Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: ministrstvo) zagotovi vključujočo pripravo strategije in akcijskih načrtov in javno razpravo o osnutkih dokumentov v trajanju najmanj 30 dni.«	trajnostno preskrbo, ki bo spodbudila tudi trajnostno pridelavo hrane. Takšna celovita strategija ima veliko prednosti pred parcialnimi strategijami (npr. Strategija za manj izgub hrane in odpadne hrane), saj je potrebno iskati sinergijske ukrepe, s katerimi se dosegajo večplastne koristi. Taka strategija mora prispevati k splošni blaginji, kar posledično sproža pozitivne učinke na nacionalni ravni – boljše zdravje in s tem povezano zmanjšanje družbenih stroškov, večja naklonjenost zdravi lokalno pridelani hrani in s tem spodbujanje trajnostnega kmetijstva. Za te namene mora kmetijstvo pridelovati hrano, ki zadovoljuje prehranske potrebe prebivalcev Slovenije skladno s prehranskimi smernicami, ki zagotavljajo največje možno javno zdravje. Zato je nujno, da prehranske smernice pripravi NIJZ in se uporabijo kot strokovna podlaga za pripravo strategije.	v zakonu, ki ureja kmetijstvo in predstavlja strateški dokument za dolgoročni razvoj kmetijstva in kmetijsko-prehranskega sistema.	
4.	(1)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Dopolniti besedilo Vlada sprejme strategije s področja živilstva	Pojem živilstvo namreč vključuje tudi pijače (vino, pivo, žgane pijače)	Dopolnili smo besedilo (s področja živilstva in preskrbe s hrano).	Upoštevano
5.		Umanoter a, 26.2.2025	Člen naj se bolje opredeli v smislu, kdo in kdaj je upravičen do kakšne pomoči.	<u>Obrazložitev:</u> Besedilo člena je nejasno. Zgleda, kot da se pomoč nanaša na situacije, ki jih opredeljuje četrti odstavek. V tem primeru bi to moral biti prvi odstavek in tudi bolje opredeljen, kakšne so resne motnje in kakšni potrebni ukrepi. Kolikor se določilo nanaša na denarno pomoč, mora že zakon jasno določiti, kdo in v kakšnih okoliščinah je upravičen do pomoči. Tega ni dopustno v celoti prepuščati podzakonskemu predpisu.	Člen ureja način financiranja ukrepov za področje živilstva in preskrbe s hrano. Jasna pravila o dodelitvi sredstev in nadzoru nad porabo zagotavljajo, da so javna sredstva porabljena transparentno in smotrno. Člen daje tudi podlago za hitro ukrepanje v primeru kriznih razmer na trgu s kmetijskimi proizvodi in živilih, s čimer se zmanjšujejo potencialni negativni vplivi na gospodarstvo in prebivalstvo. Člen posebej izpostavlja, da so ti ukrepi začasni in veljajo samo dokler grožnja na trgu ne preneha ali dokler se stanje na trgu ne stabilizira.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

5.	(1)	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Predlagamo, da se dikcija: ... ukrepov s področja živilstva in hrane ... zamenja z: ... ukrepov s področja živilstva in preskrbe s hrano ...	Menimo, da je izraz »hrana« v kontekstu <i>ukrepov s področja živilstva in</i> ... neustrezen in zanj predlagamo ustrežnejšega.		Upošte vano
5.	(1)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Dopolniti besedilo, sofinanciranje ukrepov s področja živilstva	Brisati besedo hrana, ker je zajeta v pojmu živilstvo	Dopolnili smo besedilo z »živilstva in preskrbe s hrano«.	Upošte vano
5.	(4)	KGZS, 10.3.2025	»resnih motenj na trgu«	Ne ve se kateri trg zakonodajalec misli in kaj se podrazumeva pod resne motnje Opredeliti na katerem trgu. Kaj so to resne motnje?	Motnje, zaradi katerih je lahko ogrožena prehranska varnost v Sloveniji, so npr. obsežnejše naravne nesreče, motnje pri dobavi surovin ali živil iz tujine. Trg kmetijskih proizvodov in živil je enotni trg EU.	Ni upošte vano
5.	(4)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Ukrepi, ki jih »lahko uvede Vlada« morajo biti podrobneje opredeljeni;	Z navedbo »Potrebni ukrepi« je nemogoče vedeti za kakšne ukrepe bi (lahko) šlo.	Nabor ukrepov je lahko zelo raznolik, ravno zato se ti ukrepi ne predpisujejo v zakonu, ampak prilagodijo glede na realno situacijo ter v skladu s predpisi Unije ter mednarodnimi pogodbami.	Ni upošte vano
II.K ako vos t in ozn ače van je	pogl avje	ZPS, 12.4.2025	Predlog Zakona o hrani naj bi varoval potrošnika na podlagi izvajanja uredb Evropskega parlamenta in sveta ter uredb EU komisije ter prenosom v naš pravni sistem navedenih direktiv. Visoka zaščita pravic in interesov potrošnikov, je opredeljena zahteva iz PDEU (Pogodba o delovanju EU) – Originalni zapis: Article 169(1), and point (a) of Article 169(2), of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU) provide that the Union is to contribute to the attainment of a high level of consumer protection through measures adopted pursuant to Article 114 TFEU. Article 38 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union (‘the Charter’) provides that Union policies are to ensure a high level of consumer protection. - V prvem členu ta zakon na splošno (skoraj abstraktno) navede urejanje – zakon bi moral nekaj določiti oziroma predpisati , določati zahteve in ne samo urejati) o kakovosti hrane, z naštevanjem vsebin, ki vsebujejo tudi varstvo potrošnika, označevanje itd, vendar so parametri meril varovanja interesov in		Besedilo zakona bo urejeno v skladu z nomotehničnimi smernicami Službe vlade RS za zakonodajo.	Delno upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			pravic potrošnika in informiranja potrošnika o živilih in ali hrani neopredeljena v členih tega predloga zakona, ker so le splošno opredeljena brez navedbe iz katere uredbe EU parlamenta in sveta ter vseh ostalih uredb, direktiv, zakonov... <i>Ta zakon torej naj bi določal izvajanje uredb EU parlamenta in sveta ter uredb EU komisije, tudi izvedbene in delegirane ter prenaša EU direktive s področja kakovosti hrane: (evropske in nacionalne sheme kakovosti..itd..našteje se vsebine po sklopih-poglavjih tega zakona. Lep primer pravilne urejenosti zahtev zakonodaje je uredba vlade:</i> https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2022-01-2608 - Potrošnik ima pravico do izbire, do informirane izbire kakovostne hrane, ki naj bi mu jo zakon o hrani zagotavljal preko neposredne uporabe uredb EU parlamenta in sveta (npr.: Uredba 1196/2011 o informiranju potrošnika, z vsemi spremembami in navedenimi uredbami EU komisije), tako za predpakirane kot tudi nepredpakirane izdelke, kar ni natančno opredeljeno.			
II.K ako vos t in ozn ače van je	pogl avje	ZPS, 12.4.2025	- Pitna voda je živilo in ima kakovostne parametre, a ni zajeta v tem zakonu.		Pitna voda je v pristojnosti Ministrstva za zdravje in je urejena v Uredbi o pitni vodi ter v Pravilniku o pitni vodi.	Ni upošte vano
II.K ako vos t in	pogl avje	EKOI, 11.4.2025	5. Prepoved zavajanja in varstvo in varstvo potrošnikov. Kupci želijo vedeti, brez možnosti zavajanja, kakšno hrano kupujejo in biti prehransko		Nova živila, kamor spadajo tudi navedena živila iz žuželk so urejena z Uredbo (EU) 2015/2283 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o novih živilih, spremembi	Ni upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

ozn ače van je			varni z več zdrave hrane pridelane v Sloveniji. hrana, ki vsebuje žuželke, jasno označena na deklaraciji. Označena naj bo na način, da bo na deklaraciji tudi slika žuželke ter barvno označena koliko odstotkov žuželke je v hrani in ne le z slovenskim in latinskim imenom žuželke, kot to določa zakonodaja, saj takšna označba za večino kupcev ni prepoznavna. Hrana, ki vsebuje žuželke in tudi tako imenovana »novel food - nova živila«, ki jih določa Uredba EU 2015/2283, ter hrana, ki nastaja v laboratorijih, z genskim inženiringom ali raste na hidroponski način ali drugače in ne zraste v zemlji, naj bo v trgovinah zložena v posebnih oddelkih in dodatno označena, da bo kupec jasno vedel, da ta hrana ni plod kmetijske pridelave v naravi in bo uspel cene primerjati med sabo.. Na ravni EU je treba potrebno določiti obvezno označevanje, da katera semena in hrana plod genskega inženiringa. v Sloveniji pa se naj zadrži izvajanje te zakonodaje, dokler ne bo dovolj raziskav na tem področju.		Uredbe (EU) št. 1169/2011 Evropskega parlamenta in Sveta in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 258/97 Evropskega parlamenta in Sveta ter Uredbe Komisije (ES) št. 1852/2001 ter izvedbenimi akti EU, kjer je predpisano tudi označevanje novih živil. V primeru GSO, NGT in novih živil (insekti v hrani, laboratorijsko gojeno meso) za področja, ki so oziroma bodo harmonizirana z EU zakonodajo bi nacionalna ureditev lahko predstavljala oviro prostemu pretoku blaga v okviru enotnega notranjega trga EU, kot ga določa Pogodba o delovanju EU. Tudi če bi Slovenija na nacionalni ravni zakonsko omejila promet z določenimi živil ali uvedla strožje zahteve za označevanje, tega ne more uveljavljati kot splošno prepoved ali kot omejevanje dajanja na trg za izdelke, ki so zakonito na trgu drugih držav članic.	
6.	člen	KGZS, 10.3.2025	(kakovost kmetijskih proizvodov in živil) Zelo nedorečeno vse skupaj. Lahko ja, lahko ne... Kako se jamči kakovost? To je zelo subjektivno in tudi kakovost nikjer ni podrobneje opredeljena.	Kaj je in na kakšen način se ugotavlja mora biti v zakonu nedvoumno definirano že zajeta pripomba v preambuli	Popravljen. Črta se: <i>zaradi katerih kmetijski proizvodi in živila zadostijo pričakovanja potrošnika.</i>	Delno upoštevano
6.	(1)	ČZS, 21. 2. 2025	Kakovost kmetijskih proizvodov in živil po tem zakonu je skupek predpisanih lastnosti in značilnosti, <u>ki so opredeljene v pravilnikih za posamezna živila.</u>	Besedna zveza »zadostijo pričakovanja potrošnika« ni jasna opredelitev.	Popravljen. Črta se: <i>zaradi katerih kmetijski proizvodi in živila zadostijo pričakovanja potrošnika.</i>	Delno upoštevano
6.	(1)	TZS, 26.2.2025	Prvi odstavek 6. člena predloga zakona opredeljuje kakovost kmetijskih proizvodov in živil kot skupek predpisanih lastnosti in značilnosti, zaradi katerih kmetijski proizvodi in živila zadostijo pričakovanja potrošnika. Glede na navedeno predlagamo natančnejšo opredelitev pojma »pričakovanja potrošnika«.		Upoštevano. Črta se: <i>zaradi katerih kmetijski proizvodi in živila zadostijo pričakovanja potrošnika.</i>	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

6.	(1)	OZS, 24.2.2025	Kakovost kmetijskih proizvodov in živil je tukaj (6.1) navedena kot skupek predpisanih lastnosti in značilnosti ... zaradi katerih živila zadostijo pričakovanja potrošnika. Že v odstavku 3 se pokaže nedoslednost – Kmetijski proizvodi in živila, za katere kakovost ni predpisana, so lahko v prometu, če so skladni s predpisi, ki urejajo področje varnosti in označevanja hrane. Vsi kmetijski proizvodi in živila morajo biti skladni s predpisi, ki urejajo področje varnosti in označevanja živil.		Upoštevano. Črta se: <i>zaradi katerih kmetijski proizvodi in živila zadostijo pričakovanja potrošnika.</i>	Upoštevano
6.	(1)	KGZS, 10.3.2025	Subjektivna določba, prepuščena množičnemu določanju je zakonsko nedopustna. Marija in Janez nimata istih pričakovanj. Kakovost kmetijskih proizvodov in živil ne more narekovati potrošnikovo pričakovanje.	Točka naj se črta.	Upoštevano. Črta se se <i>zaradi katerih kmetijski proizvodi in živila zadostijo pričakovanja potrošnika.</i>	upoštevano
6.	(2)	TZS, 26.2.2025	Drugi odstavek 6. člena predloga zakona določa, da kakovost kmetijskih proizvodov in živil lahko pomeni tudi klasifikacijo, kategorizacijo, fizikalne, kemijske in senzorične lastnosti kmetijskih proizvodov in živil, sestavine oziroma surovine in njihove lastnosti, vrsto in količino sestavin oziroma surovin, dodatkov in drugih snovi, ki se uporabljajo v proizvodnji in predelavi ter dodatne zahteve označevanja kmetijskih proizvodov in živil. Vljudno vas prosimo za pojasnilo, ali se drugi odstavek 6. člena predloga zakona uporablja tudi za kmetijske proizvode in živila, katerih kakovost je predpisana z drugimi predpisi (npr. pravilniki o kakovosti za posamezne vrste živil)?		Da. Pravilniki o kakovosti posameznih živil podrobneje določajo našete lastnosti.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

6.	(5)	KGZS, 10.3.2025	(5) Za izvajanje predpisov unije o določitvi tržnih standardov za nekatere kmetijske proizvode minister predpiše podrobnejša merila.	Kakšni primeri so to? Ali niso tržne ureditve v 100% pristojnosti EU?	Popravljen v: <i>Minister predpiše podrobnejše zahteve za izvajanje predpisov Unije o določitvi tržnih standardov.</i> V skladu z Uredbo 1308/2013/EU države članice sprejmejo ustrezne ukrepe, da označevanje proizvodov ne povzroča zamenjave z neobveznimi rezerviranimi navedbami, ki spadajo pod tržne standarde.	Delno upoštevano
7.	(1)	ZPS, 12.4.2025	- (označevanje kmetijskih proizvodov in živil) (1) Kmetijski proizvodi in živila so označeni skladno z zahtevami o označevanju iz tega zakona, zakona, ki ureja varnost hrane in krme, oziroma s predpisi Unije. <i>S tem s ene strinjamo, kajti uredbe EU parlamenta in sveta ter uredbe komisije so primarne uredbe, ki se morajo izvajati neposredno: citiram navedbo iz uredbe 178(2002): Ta uredba je v celoti zavezujoča in se neposredno uporablja v vseh državah članicah- in to bi moralo biti jasno povedano v tem členu In vseh ostalih, z navajanjem uredb EU parlamenta i sveta ter ali uredb komisije in ali njih členov .</i> - Obstaja tudi uredba EU parlamenta in sveta o prehranskih in zdravstvenih trditvah, ki pa v tem zakonu ni omenjena. Uredba EU parlamenta in sveta 852/2004 pa v členu 1/3 navaja, da država članica določi le pravila, ki urejajo dejavnosti iz odstavka 2/c prvega člena za doseganje cilje te uredbe. V predlogu tega zakona bi lahko tudi bila navedba uporabe tega člena.	Nejasno pa se nam zdi tudi razmerje med tem zakonom in uredbami vlade RS,, na podlagi Zakona vladi. <i>To razmerje naj se uredi, saj te vladne uredbe določajo pristojne organe, obveznosti nosilcev dejavnosti in uradni nadzor za izvajanje ter navedbo meril za prekrške oziroma kazenske določbe, ker so Uredbe EU parlamenta in sveta ter uredbe EU komisije primarne so tudi uredbe vladeRS o izvajanju teh uredb primarne in ne podzakonski akt.</i> Kot na primer: A. <i>UREDBA o izvajanju delov določenih uredb Skupnosti glede živil, higiene živil in uradnega nadzora nad živilih (1)</i> <i>S to uredbo se določajo pristojni organi, obveznosti nosilcev živilske dejavnosti, ukrepi in kazenske določbe v zvezi z izvajanjem Uredbe (ES) št. 178/2002..</i> B. <i>UREDBO o izvajanju uredbe (EU) o zagotavljanju informacij o živilih potrošnikom</i> 1. <i>člen (vsebina): S to uredbo se določata pristojna organa za izvajanje uradnega nadzora nad informacijami o živilih, način označevanja alergenov v</i>	Besedilo zakona bo urejeno v skladu z nomotehničnimi smernicami Službe vlade RS za zakonodajo.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				<i>nepredpakiranih živilih in kazenske določbe za izvajanje Uredbe (EU) št. 1169/2011 Evropskega parlamenta in Sveta</i> <i>V tem zakonu je nujno navesti tudi izvedbene in delegirane uredbe EU komisije, smernice in vodila EU komisije, ki se nahajajo v Oj C ter seveda EU in mednarodnih standardov.</i>		
7.	(3)	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	... registrirani za opravljanje gostinske dejavnosti ...	Dikcija je dokaj ohlapna. Predlagamo, da se napiše natančneje, skladno s SKD (I Gostinstvo; 55.; 56.). Med drugim sestavine jedi iz shem kakovosti navajajo tudi VIZ na svojih jedilnikih (ti imajo klasifikacijo dejavnosti I/56.290 Druga oskrba z jedmi).	Dodan je nov člen ter definicija obrata javne prehrane. V kolikor bi naštevali vse dejavnosti po SKD v tem členu bi bilo zelo nepregledno in lahko bi koga pomotoma izločili.	Upoštevano
7.	(3)	KON-CERT, 28.3.2025	- Če se subjekt registrirani za opravljanje gostinske dejavnosti odloči na jedilnikih označevati sestavine iz shem kakovosti v jedi mora te sestavine označiti v skladu z zahtevami iz tega člena. Kako: IP, ZPŽ, ...?		Dodan nov člen in definicija obrata javne prehrane Podrobnejše pogoje bo urejal podzakonski akt.	upoštevano
7.		OZS, 24.4.2024	Brez navedbe oziroma definicij iz EU Uredbe o zagotavljanju informacij o živilih potrošnikom 1169/2011 (kot je primer pri shemah kakovosti). Informiranje potrošnikov o živilih in označevanju je tudi v Zakonu o varni hrani in krmi (51. člen)		Označevanje urejajo tudi drugi predpisi.	Delno upoštevano
7.	(3)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Dopolnitev: mora te jedi/sestavine označiti z ustreznim EU ali nacionalnim simbolom kakovosti; Dopolnitev 3.1.: Javni zavodi so dolžni na jedilnih listih označiti poreklo osnovne surovine z »SI« oz »NI SI«	Iz dikcije »v skladu z zahtevami tega člena« ni jasno, kakšen način označevanja se zahteva	Dodan nov člen in definicija obrata javne prehrane Podrobnejše pogoje bo urejal podzakonski akt.	Upoštevano
8.	(1)	Umanotera, 26.2.2025	V prvem odstavku se na koncu doda besedilo »njihovem izvoru ali načinu pridelave.«	Glede prvega odstavka menimo, da so zavajajoči lahko tudi podatki o izvoru ali načinu pridelave.	Izvor in način pridelava sta zajeta že v osnovnih predpisih, zato tu ni potrebno navajati.	Ni upoštevano
8.	(2)	KGZS, 10.3.2025	Kaj se šteje za zavajajoče naj bi ta zakon uredil, da bo dosežen namen predpisa o lažjem razumevanju	Opredeliti kaj se šteje za zavajajoče po v tem odstavku navedenih zakonih. 1169/2011 o informiranju in označevanju na področju živil id drugih predpisov unije <i>Člen 7 Prakse poštenega informiranja</i>	EU uredb, ki neposredno veljajo, se ne citira v nacionalni zakonodaji.	Ni upoštevano.

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				1. Informacije o živilih ne smejo biti zavajajoče, zlasti: (a) glede značilnosti živila in še posebej njegove narave, identitete, lastnosti, sestave, količine, roka uporabnosti, države ► C1 porekla ◄ ali kraja ► C1 izvora ◄, načina proizvodnje ali pridelave; (b) z navedbo učinkov ali lastnosti, ki jih živilo nima; ▼ B 02011R1169 — SL — 01.01.2018 — 003.009 — 8 © z napeljevanjem, da ima živilo posebne lastnosti, če imajo take lastnosti vsa istovrstna živila, zlasti s posebnim poudarkom na prisotnosti ali odsotnosti določenih sestavin in/ali hranil; (d) z izgledom, opisom ali slikovnimi prikazi, ki bi potrošniku namigovali o prisotnosti določenega živila ali vsebnosti sestavine, medtem ko bi sestavni del, naravno prisoten v tem živilu, oziroma sestavina, ki se v njem običajno uporablja, bila nadomeščena z drugačnim sestavnim delom oziroma drugačno sestavino. 2. Informacije o živilih so točne, jasne in potrošniku zlahka razumljive. 3. Ob upoštevanju odstopanj, določenih z zakonodajo Unije, ki se uporablja za naravne mineralne vode in živila za posebne prehranske namene, informacije o živilih nobenemu živilu ne smejo pripisovati ali opozarjati na lastnosti, kot so preprečevanje, zdravljenje ali ozdravljenje bolezni pri ljudeh. 4. Odstavki 1, 2 in 3 se uporabljajo tudi za: (a) oglaševanje; (b) predstavitev živil, zlasti njihove oblike, videza ali embalaže, uporabljene embalažne		
--	--	--	--	---	--	--

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				<i>materiale, način, kako so razporejena, in okolje, v katerem so razstavljena.</i>		
8.	(2)	Umanoter a, 26.2.2025	V drugem odstavku se drugi stavek spremeni tako, da glasi: »Kot zavajajoča se šteje tudi uporaba besed oziroma besednih zvez, ki se nanašajo na kmetijsko dejavnost povezano s kmetijskim pridelkom ali živilom in se uporablja pri označevanju, oglaševanju oziroma trženju storitev iz nekmetijske dejavnosti in druge prakse, ki jih kot zavajajoče določa zakon, ki ureja varstvo potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami.	V drugem odstavku je besedna zveza predloga zakona »na kmetijsko oziroma dejavnost« nesmiselna in jo je treba osmisлити, hkrati pa predlagamo tudi, da se dodajo tudi elementi zavajajočega oglaševanja glede na Zakon o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami. S tem se oba zakona bolj trdno povežeta in zagotovita tudi ustrezen povezan inšpekcijski nadzor.	Predvidevamo, da se pripomba nanaša na 3. odstavek; Popravljen v Označevanje, oglaševanje oziroma trženje storitev, ki so povezane s kmetijsko oziroma živilsko dejavnostjo, se šteje za zavajajoče, če na kakršen koli način zavaja potrošnika glede kakovosti kmetijskih proizvodov in živil ali bi ga utegnilo zavajati in bi zaradi svoje zavajajoče narave verjetno vplivalo na njegove odločitve glede uporabe storitev. Kot zavajajoča se šteje tudi uporaba besed oziroma besednih zvez, ki se nanašajo na kmetijsko dejavnost in se uporabljajo pri označevanju, oglaševanju oziroma trženju storitev iz nekmetijske dejavnosti.	Delno upoštevano
8.	(3)	KGZS, 10.3.2025	<i>Se spremeni in glasi:</i> Označevanje, oglaševanje oziroma trženje storitev, ki so povezane s kmetijsko oziroma živilsko dejavnostjo, se šteje kot zavajajoče, če na kakršenkoli način zavaja potrošnika glede kakovosti kmetijskih proizvodov in živil ali bi ga utegnilo zavajati in bi zaradi svoje zavajajoče narave verjetno vplivalo na njegove odločitve glede uporabe storitev. Kot zavajajoča se šteje tudi uporaba besed oziroma besednih zvez ter njihovih izpeljank , ki se nanašajo na kmetijsko dejavnost oziroma deželo oz. domače in se uporabljajo pri označevanju, oglaševanju oziroma trženju storitev iz nekmetijske dejavnosti, razen dejavnosti, ki se izvajajo na kmetijah .	DDK v SLO to možnost imajo – npr. Turizem na kmetiji. Urediti zadevo našim razmeram primerno. Dopolnilne dejavnosti na kmetiji – tudi nekmetijske, te besede ali besedne zveze smejo uporabljati	Pri besedah domače, dežela, ter izpeljank gre za generične izraze/imena, zato se njihova uporaba ne ureja. Poznamo že registrirane blagovne znamke npr. Z dežele, Slovenija, moja dežela, Pomurje- dežela zdrave hrane, Domače kisle zelje, Iz domače skrinje, itd. Razlik med dejavnostmi ravno zaradi možnosti zavajanja, zakonodaja ne dopušča.	Ni upoštevano
8.	(1), (2),	ZZS, 11.4.2025	Med prepoved zavajanja se vključi poleg zavajanja glede kakovosti živil tudi prepoved zavajanja glede porekla kmetijskih proizvodov in živil.	V praksi je tudi veliko zavajanja glede porekla kmetijskih proizvodov in živil.	Prepoved zavajanja glede porekla kmetijskih proizvodov in živil je že naslovljena s horizontalno živilsko zakonodajo Unije.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

	(3), (6)		1., 2., 3. in 6. odstavek se dopolnijo tako, da se glasijo: »(1) Označevanje, oglaševanje oziroma trženje kmetijskih proizvodov in živil ter storitev, ki so povezane s kmetijsko in živilsko dejavnostjo, ne sme besedno, slikovno ali kako drugače zavajati potrošnika glede resničnosti navedb o kakovosti in poreklu kmetijskih proizvodov in živil. (2) Označevanje, oglaševanje oziroma trženje kmetijskih proizvodov in živil se šteje za zavajajoče glede kakovosti in porekla kmetijskih proizvodov in živil, če je v nasprotju s tem zakonom, zakonom, ki ureja varnost hrane in krme, oziroma s predpisom Unije, ki ureja zagotavljanje informacij o živilih potrošnikom. (3) Označevanje, oglaševanje oziroma trženje storitev, ki so povezane s kmetijsko oziroma živilsko dejavnostjo, se šteje kot zavajajoče, če na kakršen koli način zavaja potrošnika glede kakovosti in porekla kmetijskih proizvodov in živil ali bi ga utegnilo zavajati in bi zaradi svoje zavajajoče narave verjetno vplivalo na njegove odločitve glede uporabe storitev. Kot zavajajoča se šteje tudi uporaba besed oziroma besednih zvez, ki se nanašajo na kmetijsko oziroma dejavnost in se uporabljajo pri označevanju, oglaševanju oziroma trženju storitev iz nekmetske dejavnosti.« »(6) Za skladnost z zakonodajo, ki ureja zagotavljanje informacij o živilih za potrošnike glede kakovosti in porekla kmetijskih proizvodov in živil, je pri oglaševanju in predstavljanju kmetijskih proizvodov in živil na spletnih straneh, v tiskanih medijih, audio-vizualnih medijih in družbenih omrežij, odgovoren izvajalec dejavnosti ali druga fizična oseba, ki ima od prodaje kmetijskega proizvoda ali živila premoženjsko korist.«			
8.	(5)	Umanoter a, 26.2.2025	V petem odstavku je treba bolje opredeliti, kaj ureja.	Glede petega odstavka pa ni jasno, kaj ureja, še posebej drugi del, ki zglada, kot da se nanaša na nek upravni postopek, ni pa jasno kateri, niti ni jasno, vročanje katerih dokumentov je tu mišljeno.	Odstavek se nanaša na vse fizične in pravne osebe, ki tržijo kmetijske proizvode ali živila, in nimajo prebivališča ali sedeža v RS in morajo zato imeti pooblaščenca. Če nima pooblaščenca se	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					vročite dokumentov opravi z javnim naznanilom po ZUP.	
8.	(5)	TZS, 26.2.2025	Peti odstavek 8. člena predloga zakona določa, da če oglašuje ali trži kmetijske proizvode ali živila fizična ali pravna oseba, ki nima prebivališča ali sedeža v Republiki Sloveniji, mora določiti odgovorno osebo ali pooblaščenca s prebivališčem ali sedežem v Republiki Sloveniji. Če nima določene odgovorne osebe ali pooblaščenca s prebivališčem ali sedežem v Republiki Sloveniji, se vročitev dokumentov opravi z javnim naznanilom v skladu z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek. Glede na navedeno prosimo za pojasnilo: na kakšen način fizična ali pravna oseba, ki nima prebivališča ali sedeža v Republiki Sloveniji, določi odgovorno osebo ali pooblaščenca? Kako se določi odgovorno osebo ali pooblaščenca, ko dobavitelj iz tujine blago neposredno dobavlja različnim trgovcem s sedežem v Republiki Sloveniji (brez vmesnega distributerja)?		Ni predmet tega zakona. To vsebino ureja Zakon o gospodarskih družbah.	Ni upoštevano
8.	(6)	TZS, 26.2.2025	Šesti odstavek 8. člena predloga zakona določa, da je za skladnost z zakonodajo, ki ureja zagotavljanje informacij o živilih za potrošnike glede kakovosti kmetijskih proizvodov in živil, pri oglaševanju in predstavljanju kmetijskih proizvodov in živil na spletnih straneh, v tiskanih medijih, avdio-vizualnih medijih in družbenih omrežij, odgovoren izvajalec dejavnosti ali druga fizična oseba, ki ima od prodaje kmetijskega proizvoda ali živila premoženjsko korist. Glede na navedeno izpostavljamo, da imajo premoženjsko korist od prodaje kmetijskih proizvodov in živil običajno vsi deležniki v verigi. Kako se bo torej skladnost z zakonodajo presojalo v primeru, ko kakovost kmetijskih proizvodov in živil trgovcu zagotavlja njegov dobavitelj (kmet, zadruha, uvoznik, živilsko- predelovalna industrija)?		Fizična oseba, ki je plačana s strani izvajalca dejavnosti za namen informiranja o proizvodu in pri tem zavaja, je enako odgovorna kot izvajalec dejavnosti.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

8.	(6)	KGZS, 10.3.2025	»druga fizična oseba, ki ima od prodaje premoženjsko korist	Kot je določeno, je to lahko tudi kmet, ki prodaja trgovini, odgovoren za njeno oglaševanje Natančneje opredeliti kdaj je odgovorna ali so-odgovorna druga oseba. V 6. odstavku druga fizična oseba se spremeni tako, da se glasi druga oseba. Potrebno je opredeliti tudi kdaj ta oseba subsidiarno odgovarja	V primeru, da kmet prodaja trgovini in pri tem ne zavaja, ni odgovoren. Kmet ni odgovoren za zavajajoče oglaševanje trgovca.	Ni upoštevano
8.	(6)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Popravek: za skladnost z zakonodajo je odgovoren »nosilec dejavnosti«	Izvajalec delavnosti v tem primeru ni ustrezen izraz;	Definicija je v 2.členu: izvajalec dejavnosti je nosilec živilske dejavnosti, kot je opredeljen v 3. točki 3. člena Uredbe 178/2002/ES (»nosilec živilske dejavnosti" je fizična ali pravna oseba, odgovorna za zagotavljanje izpolnjevanja zahtev živilske zakonodaje v njeni živilski dejavnost)	Ni upoštevano
8.	(6)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Odgovornost izvajalca dejavnosti, ki ima od prodaje premoženjsko korist	Potrebno dodatno pojasniti, dopolniti besedilo odstavka (npr. lastnik TBZ je trgovec, ne proizvajalec)	Dikcija je jasna.	Ni upoštevano
8.	NO VA TOČ KA	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Prepoved zavajanja – dopolnitev z novo točko (7): Za živila rastlinskega izvora je prepovedana uporaba mesnih poimenovanj, ki se na trgu tradicionalno uporabljajo za poimenovanje mesnih proizvodov in v percepciji potrošnikov predstavljajo proizvode iz mesa.	Raba mesnih poimenovanj pri proizvodih rastlinskega izvora ustvarja (napačno) sklepanje, da gre za nadomestke mesa v smislu okusa, prehranske vrednosti in enakovrednosti z vidika uravnotežene prehrane. Tradicionalna poimenovanja mesnih izdelkov so se skozi stoletja oblikovala tako v slovenskem kot evropskem prostoru. Mesna poimenovanja so del naše kulturne dediščine – pri poimenovanjih kot so klobase, salame, zrezki, slanina, šunke, pečenice, polpeti... smo stoletja dolgo, brez dvoma razumeli, da gre za proizvode iz mesa.	V primeru, da se bo urejalo poimenovanja, bo to urejeno v podzakonskih aktih.	Ni upoštevano
9.	člen	KGZS, 10.3.2025	Dokler ni v celoti urejen 7 člen ni mogoče razumeti določbe 9. Člena , še zlasti v 2 odst je določba zamegljena.	Lahko omogoči sporno proizvodnjo, vpliva tudi na 1 odst 10 čl V tem zakonu naj se podrobneje uredi tako 7 člen kot tudi do kje je dopustna označba v skladu z naročilom kupca.	Člen je usklajen z 12. členom uredbe 178/2002, ki določa pravila glede izvoza živil.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				Če so za naše kmete definirana stroga pravila, naj bodo za vse, tudi za tiste, ki samo izvažajo. Ni skladno s cilji, ki jih imamo kot država.		
10.	(1)	ČZS, 21. 2. 2025	Na tem mestu oziroma kjer je smiselno se naj doda člen, ki opredeljuje bolj jasno navajanje porekla živila na trgovskih policah. Poreklo naj bo potrošniku bolj vidno.	Spodbujati želimo prodajo lokalnih živil, zato mora biti poreklo poudarjeno na trgovskih policah, da informacijo potrošnik takoj vidi – s simboli Slovenije.	V ZOH so se dodali členi, ki omogočajo označevanje s slovensko zastavo na kmetijskih proizvodih in živilih iz shem kakovosti, za katere pridelava, predelava in pakiranje poteka v Sloveniji. MKGP nima pristojnosti nad označevanjem na trgovskih policah.	Delno upoštevano.
10.	(1)	KGZS, 10.3.2025	Glede na dejstvo, da vsi trgovinski brezcarinski sporazumi vnašajo v EU sistem dvojnih standardov, je označevanje takšnih proizvodov oz. živil edina možna varovalka, ki zavaruje lokalne/nacionalne kmetije in podeželje. V tej luči se mora spremeniti dikcija odstavka in smiselno ostale, ki se nanj navezujejo. Sicer ta člen pomeni konec slovenskega kmetijstva, ker je hrana iz 3. trgov veliko ceneje, vsebuje pa ostanke, ki so pri nas že desetletje prepovedani.	Uvoženi kmetijski proizvodi in živila iz držav, ki niso članice EU (v nadaljnjem besedilu: tretje države), se lahko prepustijo v carinski postopek sprostitve blaga v prost promet, če so skladni s predpisanimi zahtevami in standardi EU in so označenega izvora ter porekla, ki so v skladu z standardi varne hrane v EU, sicer kot je sedaj določeno ne vemo kateri so predpisani oz izključujoči pogoji.	Uvoz se ureja v 11. členu 178/2002. Nadzor živil ob uvozu poteka v skladu z EU zakonodajo. 100% dokumentacijska kontrola se že izvaja, vzorčenje pa v skladu z letnim planom.	Ni upoštevano
10.	(3)	KGZS, 10.3.2025	V praksi se dogaja, da ima veliko ekoloških proizvodov, ki prihajajo na slovenski trg certifikat, ki ne odraža dejanske kvalitete proizvoda. Odbor ima pomisleke na ustreznost delovanja akreditiranih certifikacijskih organov v EU (npr. Španija, Italija), kot tudi iz tretjih držav. Zaradi izbegavanja potvorb, strožjih pogojev za slovenske pridelovalce in zaščite pridelovalcev in potrošnikov se predlaga 100% kontrola ekoloških proizvodov iz drugih držav EU in tretjih držav	Dajanje proizvodov na slovenski trg je možen samo s 100% kontrolo živil iz držav EU in tretjih držav	Pripomba se ne upošteva. Celoten nadzor ekoloških proizvodov poteka na podlagi analize tveganja. Vsi KO v tretjih državah, ki izdajajo eko certifikate so priznani s strani EK.	Ni upoštevano
10.	(4)	KGZS, 10.3.2025	Mednarodnimi pogodbami Predpis mora biti uporabniku razumljiv	Navesti katere mednarodne pogodbe, saj jih je na področju živil okrog 70.	Mednarodne pogodbe sklene EU in se jih ne navaja v nacionalni zakonodaji.	Ni upoštevano
10. in 11.		GZS ŽPI, 11.4.2025	Premestitev obeh členov ven iz poglavja II.	Navedena člena strukturno in vsebinsko ne spadata v poglavje II. Kakovost in označevanje.		Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

She me kak ovi (po glav je)		ČZS, 21. 2. 2025		Za ohranjanje visoko kakovostnih živil in tradicionalne pridelave je nujna pomoč manjšim nosilcem EU shem kakovosti, ki pogosto delujejo v okviru neprofesionalnih društev z omejenim kadrom in sredstvi. Zato predlagamo ustanovitev krovne strokovne službe za odgovorno in strokovno organizacijsko upravljanje administracije nosilcev EU shem kakovosti.	Ustanovitev krovne strokovne službe za upravljanje administracije nosilcev zaščitenih proizvodov znotraj MKGP, vendar pa zakon omogoča priznavanje skupin proizvajalcev (tudi konzorcija (ki zastopa več skupin proizvajalcev). Priznane skupine proizvajalcev se lahko prijavijo na različne intervencije znotraj SKP, ki pa omogočajo lažje delovanje teh skupin proizvajalcev.	Ni upošte vano
11.	(1)	KGZS, 10.3.2025	»izdajo potrdila«	Navedi kdo izda potrdilo.	Iz člena je jasno, da potrdilo izda izvajalec uradnega nadzora.	Ni upošte vano
11.	(2)	KGZS, 10.3.2025	»vplačilni račun	navesti vsaj ime tega vplačilnega računa	Proračun RS, ime in št. vplačilnega računa sta navedena na računu za pristojbino.	Ni upošte vano
12.	člen	TZS, 26.2.2025	Predlog zakona v 12. členu opredeljuje sheme kakovosti. Vljudno vas prosimo za pojasnilo, kje so po novem predlogu zakona opredeljeni »gorski proizvodi« , ki so bili zajeti v okviru neobveznih navedb kakovosti za kmetijske proizvode.		Smo popravili na način, da je v ZoH zapisan tudi gorski proizvod	Upošte vano
12.	(1)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Beseda »lahko« se nadomesti z »morajo«	Živila iz shem kakovosti morajo biti označena s simboli kakovosti, s ciljem razlikovanja in prepoznavnosti	»Lahko« se nanaša prostovoljnost vstopa v sheme. Zakonodaja Unije in ta zakon pa podrobneje določata, za katere sheme je označevanje obvezno.	Delno upošte vano
12.	(3)	KGZS, 10.3.2025	Manjka EU shema "gorski"	S predpisi Unije, ki urejajo sheme kakovosti, so opredeljene naslednje sheme kakovosti (v nadaljnjem besedilu: evropske sheme kakovosti): –geografske označbe (zaščiteni označba porekla in zaščiteni geografska označba za vina ter kmetijske proizvode in živila ter geografska označba za žgane pijače), –zajamčena tradicionalna posebnost za kmetijske proizvode in živila,	»Gorski proizvod« spada med neobvezne navedbe kakovosti, kljub temu bo dodatno naveden v členu 12. in 20.	Upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				– ekološka pridelava in predelava ekoloških proizvodov in živil ter – neobvezne navedbe kakovosti za kmetijske proizvode in živila - gorski		
12.	(4)	KGZS, 10.3.2025	dodati: - Hribovski - dobro je vedeti		Iz pisnih pripomb KGZS ni jasna podrobnejša opredelitev namena sheme »hribovski« ter razmejitev do neobvezne navedbe kakovosti »gorski proizvod«. Glede na komentar KGZS, da veliko št. shem pri potrošnikih povzroča zmedo, zaenkrat ne vidimo razloga, za vključitev še dodatne sheme »hribovski proizvod« v zakon, saj gorska območja pokrivajo okoli 72,4 odstotkov površine Slovenije. »dobro je vedeti« - nova shema se ne uvede saj obstoječa shema IK- SLO že zagotavlja slovensko poreklo. Je pa dodano novo poglavje, ki omogoča označevanje v Sloveniji pridelanih in predelanih proizvodov iz shem kakovosti s podobo slovenske zastave – kar je bil interes vseh deležnikov	Delno upoštevano
12.	(4), 3. alin eja	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Predlagamo, da se, po analogiji naziva sheme kakovosti <i>Integrirana pridelava</i> , preimenuje v: <i>Živalim prijazna reja</i> .	Pomenskost in slovnična pravilnost trenutno zapisanega poimenovanja (Živilo iz živalim prijazne reje).	Nova shema imenuje »Zlati standard dobrobiti«	Delno upoštevano
12.	(4)	info@zdra.vozglavo.si , 18.3.2025	Dodano 4. točki 12. člena: (4) S tem zakonom so opredeljene naslednje sheme kakovosti (v nadaljnjem besedilu: nacionalne sheme kakovosti): – ekološko, – biodinamično, – brez vsebnosti GSO in NGT – višja kakovost, – izbrana kakovost, – živilo iz živalim prijazne reje, – integrirana pridelava.		2biodinamično« in »brez GSO« se ne uvede kot shema kakovosti. Gre za kolektivne blagovne znamke na trgu.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

12.	(4)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Poimenovanje nacionalne sheme »živilo iz živalim prijazne reje« se obvezno spremeni (preimenuje); Posebna previdnost velja pri morebitnem uvajanju nove sheme »dobrobit živali« Doda se nacionalna shema: Manj zavržkov hrane	To poimenovanje že obstaja v privatnih shemah proizvajalcev in bi ustvarilo zmedo na trgu in gospodarsko škodo proizvajalcem; ki zaradi EU zakonodaje na področju dobrobiti živali prav tako lahko na trgu povzroči zmedo in gospodarsko škodo; s ci ljem zmanjševanja zavržene hrane;	Shema je preimenovana v »Zlati standard dobrobiti«. V z	Upošte vano
12.	Nov odst .	KGZS, 10. 3. 2025	Veliko nacionalnih označb zmanjšujejo ali zamegljujejo pomembnost označbe ekološkega kmetovanja. Predvsem to velja pri živalski proizvodnji. Navezava na ekološko pridelavo pa bo imel tudi pozitiven promocijski učinek tako doma kot v tujini	Nacionalni shemi kakovosti višja kakovost in živila iz živalim prijazna reja se lahko uveljavljata, če je KMG vključena ekološko pridelavo.	Sheme so odprte za vse proizvajalce, ki izpolnjujejo pogoje, predpisane v specifikacijah ali pravilnikih. V sheme se vključujejo proizvajalci ali skupine, ne glede na njihovo pravno obliko (ne samo KMG). Ni možno pogojevati vključenosti v določeno shemo, za vstop v dodatno shemo.	neupoštevano
12.		Zveza za živali, 12.4.2025	V Zvezi za živali podpiramo idejo o nacionalnih shemah kakovosti, saj ozaveščen potrošnik z nakupom podpira boljše prakse pridelave in predelave živil. Še posebej nas veseli uvedba nove nacionalne sheme kakovosti in sicer "živilo iz živalim prijazne reje". Ostale sheme namreč opredeljujejo predvsem kakovost živila iz vidika potrošnika in/ali okolja, le posredno nekoliko vplivajo tudi na dobrobit živali (na primer krajši čas prevoza živih živali). Predvidena shema "živilo iz živalim prijazne reje" pa prvič jasno poudarja tudi pomen dobrobiti živali v naši preskrbi s hrano.		Predlog sheme dobrobiti živali: »Zlati standard dobrobiti«.	Upošte vano
19.		BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Predlagamo, da se ta člen zapiše kot 14. člen Zato potem preštevilčenje iz 15. do 18. na 16. do 19.	Ne glede na to, da je prehodna nacionalna zaščita za ZTP proizvode in živila določena na nacionalnem nivoju menimo, da je bolj sistematično in pregledno, če se vsebina 19. člena zapiše kot 14. člen. Temu sledijo členi, ki opredeljujejo postopke (zdajšnji 15. – 18. člen), saj tečejo enako za ZOP, ZGI in ZTP.	Z zapisom se sledi evropski zakonodaji po kateri se geografske označbe (ZOP in ZGO) smatrajo kot intelektualna lastnina in so namenjene kmetijskim proizvodom, živilom, žganim pijačam in vinom. medtem ko je ZTP namenjena samo kmetijskim proizvodom in živilom ter razširjenemu seznamu, kaj se smatra za KPŽ za ZTP.	Ni upošte vano
20.	(5)	KGZS, 10.3.2025	Minister predpiše podrobnejše pogoje za izvajanje tega člena, če ni s predpisi Unije drugače določeno.	Tudi če je s predpisi drugače določeno, naj se to objavi in zbere.	Predpisi Unije so zavezujoči. Navedeni zapis omogoča, da v kolikor teh ni, država sama predpiše pogoje, ki so lahko zanj ustreznejši kot bi bila npr. evropska zakonodaja, seveda pa	Delno upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					nacionalna pravila ne smejo biti v nasprotju z EU zakonodajo.	
21.	(1)	ČZS, 21. 2. 2025	Ekološki kmetijski proizvod ali živilo je kmetijski proizvod ali živilo, pridelano in predelano po <u>naravnih</u> metodah in postopkih.	Naravne metode je potrebno natančneje opredeliti.	Pripomba se je upoštevala. Naredilo se je sklic na EU uredbo 848/2018 kjer so definirani postopki, ki so dovoljeni v ekološkem kmetovanju.	Upoštevano.
21.	(1)	ZPS, 12.4.2025	- Ekološka pridelana in predelana živila morajo zadostiti zahtevam zakonodaje, tako za pridelavo i predelavo – glej: https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2022-01-2608 in kar v tem zakonu bi moralo biti jasno - »naravni postopki »niso nikjer opredeljeni oziroma predpisani kot tehnični standard, zato je pomembno navesti vse zahteve za pridelavo in predelavo).		Pripomba se je upoštevala. Naredilo se je sklic na EU uredbo 848/2018 kjer so definirani postopki, ki so dovoljeni v ekološkem kmetovanju.	Upoštevano.
21.	(1)	Umanoter a, 26.2.2025	Prvi odstavek se spremeni tako, da glasi »Ekološki proizvod ali živilo je kmetijski proizvod ali živilo, pridelano in predelano po metodah ekološke pridelave in predelave.« Ekološko pridelavo in predelavo pa je treba opredeliti v 2 členu.	<u>Obrazložitev:</u> Obstoječi predpisi niti predlogi novih predpisov za označevanje ekološke pridelave in predelave ne uporabljajo besedne zveze »po naravnih metodah in postopki«, saj te tudi niso nikjer opredeljene in so nedoločne. Ekološka pridelava je v EU jasno opredeljena in sicer metode in postopke ureja Uredba (EU) 2018/848 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30.maja 2018 o ekološki pridelavi in označevanju ekoloških proizvodov. Ekološka pridelava in predelava bi se morala opredeliti v 2. členu (oziroma, če so kje na ravni EU opredeljene »naravne metode in postopki« naj se to pojasni v 2. členu). Še posebej je pojasnilo ekološke pridelave in predelave kmetijskih proizvodov in živil pomembno, tudi z navezavo na ustrezen predpis, ker se drugi odstavek 26. člena sklicuje na »predpis, ki ureja ekološko pridelavo in predelavo ekoloških kmetijskih proizvodov in živil«.	Pripomba se je upoštevala. Naredilo se je sklic na EU uredbo 848/2018 kjer so definirani postopki, ki so dovoljeni v ekološkem kmetovanju.	Upoštevano.
21.	(1)	KGZS, 10.3.2025	Ekološki kmetijski proizvod ali živilo je kmetijski proizvod ali živilo, pridelano in predelano po naravnih metodah in postopkih	opredeliti je potrebmnno kaj so "naravna metoda" ali pa izraz nadomestiti v skladu z	Narejen na EU uredbo 848/2018 kjer so definirani postopki, ki so dovoljeni v ekološkem kmetovanju.	Upoštevano.

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			V razlagi pojmov manjka opredelitev "naravna metoda".	Uredbo EU o pravilih ekološkega kmetovanja, v kolikor tega ni mogoče storiti, se naj to briše.		
21.	(1)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	... »po naravnih metodah in postopkih« se nadomesti z definicijo naravnih metod in postopkov	Iz dikcije ne izhaja na kakšen način morajo biti ekološki proizvodi pridelani ali predelani:	Narejen sklic na EU uredbo 848/2018 kjer so definirani postopki, ki so dovoljeni v ekološkem kmetovanju.	Upoštevano.
21.	(1)	e-demokracija, 13.4.2025	V predlogu zakona o hrani je potrebno jasno definirati, da je znak "ekološki" najvišja kakovost. Za ZDEKS in razvoj eko kmetijstva ter razpoznavnost eko produktov je to zelo pomembno.		Pripomba se ne upošteva. V predlogu so navedene vse sheme, ki so dovoljene v RS.	Ni upoštevano
21.	(1)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Dopolnitev definicije	Definicija ekološki kmetijski proizvod je preveč poenostavljena.	Vse definicije glede ekološkega kmetovanja so urejene na EU ravni v U848/2018	Ni upoštevano
21.	(3)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Predlagamo, da se dopolni besedilo, »ki je v celoti ali delom kmetijskega gospodarstva , ...	Glede označitve kmetijskega gospodarstva v celoti vključenega v kontrolo ekološke pridelave in predelave bo izključilo kmetijska podjetja, ki imajo ekološko pridelavo le na enem delu kmetijskega gospodarstva, ostali deli pa so konvencionalni, ali reja živali. To je pomembno z vidika pridobivanja subvencij, saj bi po tem primeru subvencije dobila le čista ekološka kmetijska gospodarstva, tista, ki imajo pa del ekološke pridelave pa do njih nebi bila upravičena.	Namen označevanja KMG z označbo eko je, da se označijo samo tista KMG, ki so v celoti vključena v ekološko kmetovanje, saj bi drugače lahko prišlo do zavajanja potrošnikov. Če se neko KMG označi kot eko to pomeni, da je 100% vključeno v eko.	Ni upoštevano
21.	(4)	IKC MB, 24.3.2025	Kontrolo pridelave in predelave ekoloških kmetijskih proizvodov in živil ter kmetijskih gospodarstev in izdajanje certifikatov ter razveljavitev certifikatov opravljajo organizacije za kontrolo in certificiranje kmetijskih proizvodov in živil iz 38. člena tega zakona.	Organizacije za kontrolo in certificiranje izvajajo kontrolo pridelave in predelave ekoloških kmetijskih proizvodov in živil in ne samo pridelave, kot je navedeno v predlogu.	Upoštevano.	Upoštevano
22.	člen	info@zdra.vozglavo.si , 18.3.2025	22. člen (ekološko) Kmetijski proizvod ali živilo je lahko označeno z označbo ekološki, če je zanj izdan certifikat, da izpolnjuje predpisane pogoje pridelave in predelave, in če so pridelovalka ali pridelovalec in predelovalka ali predelovalec vpisani v evidenco pridelovalcev in		Prerazporeditev členov ni upoštevana.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			predelovalcev ekoloških kmetijskih proizvodov ali živil iz 85. člena tega zakona.			
22.	(6)	KGZS, 10.3.2025	Smiselna uporaba Sklicevanje na člene, ki se sklicujejo na druge člene in ti se sklicujejo na EU Uredbe ali zgolj predpise, ki niso natančno navedeni je popolnoma nerazumna določba	Navesti kaj iz posameznih uredb oz direktiv je tu zahtevana smiselna uporaba.	Smiselna uporaba - V členu je podrobneje zapisano, da se smiselno uporabljajo določbe, ki se nanašajo na nacionalni ugovor in proučitev strokovne komisije. Pri tem je mišljeno, da v zvezi z nacionalnim ugovorom ministrstvo vlogo prav tako objavi na spletni strani (kot je to za ZOP, ZGO ali ZTP) ter da vlogo prav tako prouči strokovna komisija (kot pri ZOP, ZGO ali ZTP)	Ni upoštevano
23.	člen	info@zdra.vozglavo.si , 18.3.2025	(biodinamično) Biodinamično kmetovanje temelji na konceptu trajnostnega cikla, pri čemer se na podlagi regenerativne metode pridelave in predelave ter vzreje živali prispeva k biotski raznovrstnosti. Pri tem se uporablja izključno biodinamične preparate in biodinamična škropiva. Pri biodinamičnem kmetovanju se rastline prideluje po načelih biodinamike, ravno tako poteka vzreja živali. Certificirana biodinamična živila se lahko tržijo pod blagovno znamko Demeter, kar pa ni pogoj za biodinamično pridelavo in predelavo, pogoj je, da so vsi pridelani in predelani kmetijski proizvodi ali živila plod biodinamične metode kmetovanja.		Biodinamično kmetovanje je ena od zasebnih shem, zato ne more biti v navedena kot ena od shem kakovosti. V ZOH so namreč navedene samo sheme za katere se bodo podrobnejša pravila urejala z uredbami ali pravilniki, kar pa v tem primeru ni možno. Pripomba se zato zavrne.	Ni upoštevano
23.	(1)	KGZS, 10.3.2025	»višja kakovost«,	Kako dolgo to že obstaja? Kateri so primeri višje kakovosti?	Nacionalna shema je bila vzpostavljena z Zakonom o kmetijstvu v letu 2004. Proizvodi iz sheme VK so objavljeni na spletni strani MKGP, kjer je tudi podrobnejši opis te sheme.	Ni upoštevano
23.	(5) (6)	KGZS, 10.3.2025	»smiselna uporaba« predpis, ki ureja postopek za zbiranje informacij	Navesti kaj iz posameznih uredb oz direktiv je tu zahtevana smiselna uporaba	<i>Smiselna uporaba</i> - V členu je podrobneje zapisano, da se smiselno uporabljajo določbe, ki se nanašajo na nacionalni ugovor in proučitev strokovne komisije. Pri tem je mišljeno, da v zvezi z nacionalnim ugovorom ministrstvo vlogo prav tako objavi na spletni strani (kot je to za ZOP, ZGO ali ZTP) ter da vlogo prav tako prouči strokovna komisija (kot pri ZOP, ZGO ali ZTP).	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

23.	Nov odst.	KGZS, 10.3.2025	doda se nov 12. odstavek, dosedanji 12. odst. Pa postane 13. odstavek Veliko nacionalnih označb zmanjšujejo ali zamegljujejo pomembnost označbe ekološkega kmetovanja. Predvsem to velja pri živalski proizvodnji. Navezava na ekološko pridelavo pa bo imel tudi pozitiven promocijski učinek tako doma kot v tujini	Živila se lahko označijo z označbo višja kakovost, če prihajajo iz kmetijskih gospodarstev, ki so vključena v ekološko pridelavo in to izkazujejo s certifikatom	Enak odgovor kot pri 12(4)	Ni upoštevano
Za 23. členom	Nov člen	info@zdravozglavo.si , 18.3.2025	(brez vsebnosti GSO in NGT) Kmetijski proizvod ali živilo, ki imajo ekološki certifikat z EU znakom za ekološko živilo, ne smejo biti proizvedena ali pa uporabljati gensko spremenjenih organizmov (GSO). GSO se ne smejo uporabljati niti v rastlinski pridelavi, niti za krmljenje živali. Ravno tako ni dovoljena izdelava živila z uporabo gensko spremenjenih mikroorganizmov. Na kmetijskih proizvodih ali živilih, ki imajo ekološki certifikat z EU znakom za ekološko živilo ne smejo biti uporabljene nove genomske tehnike (NGT), saj gre za različne tehnike, s katerimi se spreminja genski material organizma, kar v ekološkem kmetovanju ni dovoljeno. NGT ne sme biti uporabljena ne pri pridelavi ne pri predelavi kmetijskih proizvodov in živil in ravno tako tudi v dodatkih za pridelavo končnega ekološkega izdelka kot tudi ne v krmi živali ali vzgoji rastlin.		Kaj lahko vsebujejo eko proizvodi je določeno z EU uredbo 848/2018 in velja za vse eko proizvode v EU. V primeru GSO, NGT in novih živil (insekti v hrani, laboratorijsko gojeno meso) gre za področja, ki so oziroma bodo harmonizirana z EU zakonodajo bi nacionalna ureditev lahko predstavljala oviro prostemu pretoku blaga v okviru enotnega notranjega trga EU, kot ga določa Pogodba o delovanju EU. Tudi če bi Slovenija na nacionalni ravni zakonsko omejila promet z določenimi živali ali uvedla strožje zahteve za označevanje, tega ne more uveljavljati kot splošno prepoved ali kot omejevanje dajanja na trg za izdelke, ki so zakonito na trgu drugih držav članic.	Ni upoštevano
24.		BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Integrirana pridelava	Glede na 4. alinejo, 4. odstavka, 12. člena je naziv sheme kakovosti <i>Integrirana pridelava</i> . Menimo, da bi moralo biti to ime navedeno v naslovu 24. člena (namesto integrirani kmetijski proizvod ali živilo).	Usklajeno s poimenovanji za ekološko pridelavo.	Ni upoštevano
24.	(3)	KON-CERT, 28.3.2025	Kmetijski proizvod ali živilo je lahko označeno z označbo »integrirani«, če je za kmetijski proizvod ali živilo izdan certifikat, da izpolnjuje predpisane pogoje pridelave, in če je pridelovalec vpisan v evidenco pridelovalcev integriranih kmetijskih proizvodov ali živil iz 88. člena tega zakona.	Katera evidenca?	Evidenca je navedena v 88. členu.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

25.	člen	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Živalim prijazna reja	Skladno s komentarjem na 3. alinejo 4. odstavka, 12. člena predlagamo naziv Živalim prijazna reja. Predlagamo, da se v tem členu določi skupine živilskih izdelkov, ki so do tega znaka upravičene (po načelu smiselnosti): mleko in mlečni izdelki, meso in mesni izdelki, jajca.	Ime sheme spremenjeno v »Zlati standard dobrobiti«. Predpisani pogoji reje, ki so podlaga za označevanje kmetijskih proizvodov in živil, bodo urejeni s podzakonskimi akti.	Ni upošte vano.
25.	člen	KGZS, 10.3.2025	Ne podpiramo je kot shemo, temveč kot predpisan način reje oz. kaj ni dovoljeno? Ni dodane vrednosti v shemi, prej negativna diskriminacija za tiste, ki ne bodo šli v to zaradi stroškov in dodatne administracije. Evropska komisija trenutno vodi razpravo o tem, na kakšen način se bo področje dobrobiti živali označevalo. Ne želimo podvajanja shem oz. urejanje nečesa, kar bomo morali čez leto ali dve spremeniti. Ker to predstavlja nepotrebne stroške tako za državo, kot za kmeta.	Člen se črta.	Shema, ki se nanaša na dobrobit živali je izjemnega pomena, ker se zavedanje o dobrobiti živali, tako v družbi in kot pri potrošnikih, večja. Pravica rejcev ter predelovalcev kmetijskih proizvodov in živil pa je, da lahko ustrezno označijo svoje proizvode temu primerno, ker s tem ne samo utemeljujejo doseganje višjih cen za svoje proizvode, ampak tudi v tem segmentu konkurirajo s tujimi proizvodi.	Ni upošte vano
25.	ČLE N	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	»živilo iz živalim prijazne reje« se v vseh točkah tega člena izbriše in nadomesti z novim imenom	»Živila iz živalim prijazne reje« oz izrazito podobno poimenovanje je že uporabljeno v privat shemah in je zato nedopustno;	Poimenovanje spremenjeno v »Zlati standard dobrobiti«.	Upošte vano.
25.	člen	GZS ŽPI, 11.4.2025		Obstajajo že privatne sheme s podobnim sporočilom, podjetja so že investirala v svoje sheme že finančna sredstva, jih oglašujejo, potrošniki jih prepoznavajo...Sprašujemo se po smiselnosti uvedbe nacionalne sheme.	Poimenovanje spremenjeno v »Zlati standard dobrobiti«..	Upošte vano.
25.	(1)	Zveza za živali, 12.4.2025	Prvi odstavek je morda nekoliko varljiv, saj minimalno preseganje standardov ne pomeni nujno boljše dobrobiti živali in lahko razvrednoti nacionalno shemo. Plastičen primer: denimo, da je po trenutnih standardih predpisana notranja površina v hlevu za kravo molznico 6m ² /glavo, da se šteje, da ima 'neomejeno gibanje'. Če rejec zagotavlja 6,5 m ² /glavo, se po 25. členu ZOH že lahko smatra, da že presega standarde s področja dobrega počutja in zaščite živali. Posledično lahko izdelki iz surovin, ki jih je pridelal		Shema bo podrobneje urejena s podzakonskimi akti, kjer bodo določeni podrobnejši pogoji oz. standardi.	Delno upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			dotični rejec, dobijo oznako "živilo iz živalim prijazne reje", čeprav 0,5m² za dotično žival ne pomeni nobene bistvene spremembe v kvaliteti bivalnih pogojev. To lahko na potrošnika deluje zavajajoče. Predlagamo, da se v 1. odstavek 25. člena ZOH preoblikuje v stilu: "Živilo se lahko označi z označbo »živilo iz živalim prijazne reje«, če je živilo pridelano v skladu s standardi ali priporočili, ki bistveno/znatno/izrazito presegajo evropske ali nacionalne standarde s področja dobrega počutja in zaščite živali..." Posledično je potrebno v nadaljevanju natančno opredeliti, katere standarde je potrebno presegati in kako oziroma za koliko. Eden od pogojev za pridobitev oznake "živilo iz živalim prijazne reje" bi moral zagotovo biti to, da so živali, iz katerih so pridelani proizvodi za to živilo, usmrčene v klavnici, kjer je zagotovljen stalni videonadzor.			
25.	(2)	Zveza za živali, 12.4.2025	Drugi stavek drugega odstavka 25. člena je nekoliko brezpredmeten, saj je zagotavljanje ustrezne oskrbe, prehrane, bivalnih pogojev in zdravstvenega varstva za živali obvezno že po trenutno veljavni zakonodaji (Zakon o zaščiti živali, Pravilnik o zaščiti rejnih živali ipd). Osnovni elementi ustrezne oskrbe živali predstavljajo minimalni standard, nacionalna shema "živalim prijazna reja" pa stremi k nadstandardu. Predlagamo, da se določba preoblikuje v smislu:		Shema bo podrobneje urejena s podzakonskimi akti, kjer bodo določeni podrobnejši pogoji oz. standardi. Primarno pa morajo rejci upoštevati zakonodajo povezano z osnovnimi standardi. Shema »Zlati standard dobrobiti« je nadgradnja osnovnih zahtev in pogojev za rejo živali.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			"Živali morajo imeti zagotovljeno ustrezno oskrbo, kakovostno prehrano, optimalne bivalne pogoje in kvalitetno zdravstveno varstvo." Posledično je potrebno v nadaljevanju natančno opredeliti, točno na kakšen način se to nadstandardno oskrbo zagotavlja.			
25.	(4)	IKC MB, 24.3.2025	Kontrolo pridelave in predelave živil iz živalim prijazne reje, izdajanje certifikatov, razveljavitev ali odvzem izdanih certifikatov opravljajo organizacije za kontrolo in certificiranje kmetijskih proizvodov in živil iz 38. člena tega zakona.	Glede na navedbo, da gre za živila, bi organizacije za kontrolo in certificiranje izvajale verjetno kontrolo pridelave in predelave.	Predvidena je kontrola reje živih živali, pridelave in predelave kmetijskih proizvodov in živil.	Delno upoštevano
25.	člen	Anonimno, 27.3.2025	1. Kateri standardi in katera priporočila, ki presegajo evropske ali nacionalne standarde so mišljena? 2. Kako se določi, "da je živilo predelano v skladu s standardi, ki presegajo evropske ali nacionalne standarde", če ima SI v nacionalnih predpisih glede na Evropo sprejet nadstandard? kaj to pomeni za na primer jajca? ali so iz živalim prijazne reje samo jajca, ki so pridelana v rejah, ki imajo izpolnjene dodatne nadstandarde za katerokoli od standardiziranih rej (prosta, hlevska, ekološka) - recimo jajca iz proste reje, ki izpolnjujejo predpisane nacionalne in evropske standarde in ne dodatnih pogojev ne bodo označena "iz živalim prijazne reje", medtem ko jajca iz hlevkse reje, kjer je na primer manjša gostota poselitve kot predpisana, pa bodo izpolnjevala in dobila oznako "iz živalim prijazne reje"? kaj pa kletke? 3. dobrobit živali in ne dobro počutje.		Standardi in priporočila, ki bodo določeni s podzakonskimi akti bodo presegali trenutno določene standarde ter bodo usklajeni s standardi in priporočili drugih držav članic EU. Pri predelavi bodo npr. uvedeni višnji standardi za klavnice, podobno kot pri shemi ekološko.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			4. Ali imamo v SI kje določeno, kaj je "običajna rejska praksa"?			
25.	člen	KON-CERT, 007-17/2025/8 1, 28.3.2025	Živilo iz živalim prijazne reje: - predstavitev nove sheme vsem deležnikom vključenim v shemo - po katerem dokumentu se bo preverjala skladnost - predviden pričetek sheme		Shema, preimenovana v »Zlati standard obrobiti« bo vzpostavljena s tem zakonom, pri pripravi podzakonskih aktov bo predstavljena deležnikom. Skladnost sheme se bo preverjala po podzakonskem aktu.	Upoštevano
25.	(2)	Zveza za živali, 12.4.2025	Drugi stavek drugega odstavka 25. člena je nekoliko brezpredmeten, saj je zagotavljanje ustrezne oskrbe, prehrane, bivalnih pogojev in zdravstvenega varstva za živali obvezno že po trenutno veljavni zakonodaji (Zakon o zaščiti živali, Pravilnik o zaščiti rejnih živali ipd). Osnovni elementi ustrezne oskrbe živali predstavljajo minimalni standard, nacionalna shema "živalim prijazna reja" pa stremi k nadstandardu. Predlagamo, da se določba preoblikuje v smislu: "Živali morajo imeti zagotovljeno ustrezno oskrbo, kakovostno prehrano, optimalne bivalne pogoje in kvalitetno zdravstveno varstvo." Posledično je potrebno v nadaljevanju natančno opredeliti, točno na kakšen način se to nadstandardno oskrbo zagotavlja. To je sicer že opredeljeno v 5. odstavku 25. Člena ZOH ("podrobnejše pogoje predpiše minister"); opozorili bi le, naj se pri določevanju teh pogojev smiselno upošteva dobrobit živali, da bo oznaka "živalim prijazna reja" res prinesla živalim določene koristne spremembe in kupcu upravičila razliko v ceni. Pogoji naj bodo sicer dosegljivi, pa vendar dovolj visoki, da bo v teh rejah dobrobit živali res boljša.		Standardi in priporočila, ki bodo določeni s podzakonskimi akti bodo presegali trenutno določene standarde ter bodo usklajeni s standardi in priporočili drugih držav članic EU. Neodvisni nadzor tudi za druge sheme kakovosti opravljajo organizacije za kontrolo in certificiranje.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			Dodatno predlagamo, da se v zakon vključi določilo, da mora biti nova nacionalna shema za označevanje "živil iz živalim prijazne reie" podvržena neodvisnemu nadzoru. Ta naj vključuje: strokovnjake s področja dobrobiti živali (npr. veterinarje, etologe), nevtralne certifikacijske organe, ločene od proizvajalcev ter redno revizijo kriterijev in skladnosti na terenu. S tem bi zakon dolgoročno zagotovil verodostojnost sistema označevanja, preprečil zlorabe oziroma 'zeleno zavajanje' (angleško "greenwashing", praksa dajanja lažnega vtisa, da ima izdelek pozitiven vpliv in koristi za okolje) in omogočil pošteno konkurenco med ponudniki. Verjamemo, da bi zgoraj navedeni predlogi dodatno okrepili namen predlaganega zakona in omogočili napredek v smeri bolj pravične, pregledne in etične prehranske verige.			
Za 25.	Nov člen	KGZS, 10.3.2025	<i>v Sheme kakovosti, vzpostavljene z nacionalno zakonodajo, za katere se ne zahteva specifikacija in so podrobneje urejene z nacionalnimi predpisi se dopusti shemo po izvoru živila, ki bi pomenilo win – win situacijo tako za kmeta kot tudi potrošnika oz turista. Potrošnik bi imel jasnejšo sliko v svobodni izbiri, gostinec in trgovec pa konkurenčno prednost. Še zlasti dobrobit za HORECa sistem - tuji gostje želijo okušati pristnost posamezne pokrajine, dežele, kulinarike. Shema "dobro je vedeti", ki naj bi bila označena s SLO zastavico v lupi (po zgledu iz Avstrije) je tako hkrati spobuda za državo in za gospodarstvo – kmetijstvo je del etga.</i> <i>V Avstriji je bila opravljena raziskava o opravljenih nakupih mesa, mleka in jajc na Koroškem. Pokazala je, da bi, na tem območju ,9.700 km2 z 0,5 mio prebivalci, nakup pridelkov z lokalnega trga, doprinesel 8 mio EUR dodane vrednosti in od tega 4 mio EUR direktno na kmetije. Od 1.9.2022 imajo to zakonsko urejeno na vseh deželnih ravneh</i>		V zakon se je dodala možnost dodatnega označevanja proizvodov iz shem kakovosti s podobo zastave Slovenije.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

Za 25.	Nov člen	KGZS, 10.3.2025	nov člen v <i>Sheme kakovosti, vzpostavljene z nacionalno zakonodajo, za katere se ne zahteva specifikacija in so podrobneje urejene z nacionalnimi predpisi</i>	urediti nacionalno shemo kakovosti za hribovski, ki bo zajemala območja s težko obdelovalnimi ali rodovitnimi pogoji	Iz pisnih pripomb KGZS ni jasna podrobnejša opredelitev namena sheme »hribovski« ter razmejitev do neobvezne navedbe kakovosti »gorski proizvod«. Glede na komentar KGZS, da veliko št. shem pri potrošnikih povzroča zmedo ne vidimo razloga, za vključitev še dodatne sheme »hribovski proizvod« v zakon, saj gorska območja pokrivajo okoli 72,4 odstotkov površine Slovenije.	Ni upoštevano
26.	(1)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Iz točke 1 se odstrani »evropsko«	Celotni člen se nanaša na nacionalni zaščitni znak, zato je navedba »za posamezno evropsko shemo« tujek v dikciji;	Upoštevano	Upoštevano
26.	(2)	KON-CERT, 28.3.2025	- Ali to pomeni, da bo uporaba nacionalnega zaščitnega znaka za kmetijske proizvode in živila (predpakirani in nepredpakirani) iz sheme »Izbrana kakovost« po novem obvezna? - Ali to pomeni, da bo uporaba nacionalnega zaščitnega znaka za označevanje predpakiranih živil v obratih javne prehrane po novem obvezna? Sedaj temu ni tako.		Uporaba znaka IK je obvezna že od uveljavitve te sheme	Upoštevano
Pod poglavje d.		KON-CERT, 28.3.2025	d. Nacionalni zaščitni znaki in simboli Unije za kmetijske proizvode, živila in žgane pijače iz shem kakovosti	V naslovu ni navedeno vino.	Za vino se ne uporablja nacionalni zaščitni znak.	Ni upoštevano
28.	člen	info@dos.si , 007-17/2025/2619.2.	(28. člen) priznane skupine proizvajalcev za izvajanje shem kakovosti <i>in konzorciji ZOP</i>	V 28. členu se v naslovu doda in konzorciji ZOP	Pripomba se ne sprejme. Za priznane skupine proizvajalcev ni predpisana pravna oblika, kar pomeni, da se tudi konzorcij lahko prizna kot priznana SP.	Ni upoštevano
28.	člen	KGZS, 10.3.2025	Kaj točno se razlaga pod pojmom priznana skupina proizvajalcev za izvajanje shem kakovosti?	Točno je potrebno opredeliti pogoje za priznanje skupine proizvajalcev za izvajanje shem kakovosti, tako za namene 28. člena kot tudi za 85. člena.	Osnovni pogoji so določeni v zakonu, podrobnejši – naloge pa se bodo določile v podzakonskem aktu v skladu z evropsko zakonodajo 1143/2024.	Ni upoštevano
28.	(1)	KON-CERT, 28.3.2025	- Kaj to pomeni - razlaga? Trenutno sta dve taki skupini v Sloveniji. Zadruga?		Priznajo se lahko tudi zadruga, če izpolnjujejo predpisane pogoje	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

28.	(1)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Popravek vsebine: spremeniti v vsebinsko natančno in razumljivo dikcijo iz katere izhaja komu, kdaj in zakaj se prizna reprezentativnost; Dopolnitev: Reprezentativnost skupine proizvajalcev se prizna skupini Droizvaialoev različnih Droizvodov vključenih v EU ali nacionalne sheme kakovosti, ki združuje več kot 50 % skupin proizvajalcev posameznih kmetijskih proizvodov ali živil;	Ni jasno ali gre za reprezentativnost skupine proizvajalcev istega zaščenega proizvoda ali reprezentativnost skupine proizvajalcev raznovrstnih zaščenih proizvodov; Govorimo ot.i. konzorciju (konzorcijih) proizvajalcev, ki se pravno formalno oblikuje v določeno organizacijsko obliko, skladno z opcijami ZGD - torej o samostojni pravni osebi, ki zastopa pridelovalce in predelovalce različnih zaščenih proizvodov in v njihovem imenu nastopa (in jih zastopa) na trgu in se financira z javnim denarjem.	Člen je ustrezno popravljen	Upoštevano
28.	(2)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Popravek vsebine: »če združuje vsaj deset članov« se ustrezno popravi_ napr.: če združuje vsaj 2/3 članov - oziroma najmanj 3;	Posamezne skupine proizvajalcev nimajo 10 članov; določene skupine proizvajalcev celo samo 3, torej bi bila omejitev na 10 diskriminatoma; Omejitev na najmanj 2/3 je korektna, ne glede na to opredelitev, 3-je predstavljajo minimalno število članov v skupini.		Upoštevano
28.	(5)	info@dosi.si , 007-17/2025/26 19.2.	Podrobnejše pogoje za priznavanje skupin proizvajalcev za izvajanje shem kakovosti in zagotavljanje virov za delovanja konzorcijev ZOP, predpiše minister.	V petem odstavku 28. Člena se doda: in zagotavljanje virov za delovanje konzorcijev ZOP	Se ne upošteva – priznana skupina proizvajalcev se lahko prijavlja na različne intervencije v okviru SKP.	Ni upoštevano
30.	(2)	KGZS, 10.3.2025	pristojne tudi organizacije in fizične osebe	Kdo so to? Zakaj so potrebni? na kakšen način se ugotovi njihova usposobljenost	Odstavek črtan, urejeno drugače	Delno upoštevano
30.	(2)	KON-CERT, 28.3.2025	- Razlaga, za ugotavljanje skladnosti so pristojne fizične osebe?		Odstavek črtan, urejeno drugače	Delno upoštevano
30.	(4)	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Pravilno: ... nadzor nad telesno maso,	Uporaba pravilne terminologije (<i>masa</i> namesto <i>teže</i>).	upoštevano	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

30.	(5)	KON-CERT, 28.3.2025	- Za nadzor in izrekanje ukrepov po tem zakonu so pristojni uradni veterinarji, inšpektorji za hrano, kmetijski inšpektorji in vinarski inšpektorji. Kaj pa certifikacijski organi ?	Co-ji tudi izrekajo ukrepe.	Izrekanje ukrepov za sheme kakovosti se smiselno upošteva.	Delno upoštevano.
31.	(1)	IKC MB, 24.3.2025 KON-CERT, 28.3.2025	5. ALINEJA: - preverjanje skladnosti in označevanje glede geografskih označb in zajamčenih tradicionalnih posebnosti; Zajamčena označba porekla	Navaja se ZGO, ZTP, ne pa tudi ZOP	Tretji odstavek 12. člena opredeljuje, da so geografske označbe - ZOP in ZGO za proizvode, vina in žgane pijače.	Ni upoštevano
31.	(1)	KIS , 007- 17/2025/7 6, 24.3.2025	7. ALINEJA: - preverjanje skladnosti in označevanje glede certifikata kakovosti za manj odpadne zavržene hrane.	<i>Namesto odpadna zavržena hrana. Po celotnem zakonu.</i>	Odpadna hrana in zavržena hrana sta sinonima. Termin odpadna hrana se uporablja zaradi skladnosti z Uredbo o odpadkih in EU predpisi.	Ni upoštevano
33.	člen	TZS, 26.2.2025	Predlog zakona v 33. členu ureja uradno vzorčenje in analize.	Predlagamo, da se ta člen dopolni z navedbo, da mora biti analitični postopek izveden v uradnem (akreditiranem) laboratoriju, analitične metode pa morajo biti poenotene oziroma usklajene (na ravni EU npr. za med). Ob tem predlagamo, da se zapisnik o odvzetem vzorcu in kasneje poročilo laboratorija dopolni z obveznim podatkom, to je EAN črtno kodo izdelka, saj bi to močno olajšalo nadaljnje postopke v trgovskih podjetjih z vidika zagotavljanja sledljivosti vzorčenega izdelka, ki je v inšpekcijskem postopku. Skladno z zakonodajo mora izvajalec dejavnosti vzorce organom nadzora zagotavljati brezplačno, pri čemer predlagamo preglednejšo ureditev na tem področju, ki se nanaša na količino odvzetih vzorcev. Podjetja v praksi izpostavljajo, da imajo v manjših prodajalnah na voljo le omejeno število	Poenotenje analitičnih metod: Ravno pri primeru medu enotne analitične metode na ravni EU še niso predpisane, EK jih pripravlja, vendar pred 2028 to ni možno pričakovati. EAN črtna koda: na zapisnik je ne zapiše inšpektor, je pa tekom postopka dopuščeno, da jo stranka zapiše na zapisnik ročno. Vsi obvezni podatki, potrebni za prepoznavo problematike, so že vključeni v zapisnik. Količina odvzetih vzorcev: vzorec se vzame reprezentativno, minimalno pa mora biti zagotovljena količina, potrebna za laboratorijsko preiskavo. Občasno se zgodi, da določenih živil ni na razpolago, zato se lahko zgodi situacija, kot je opisano. Za pregled stanja pa je potrebno vključiti tako velike kot male ID. (npr. za analizo na ostanke FFS je potrebno min. 1,5kg motovilca istega lota)	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				oziroma količino izdelkov, kar pogosto pomeni, da morajo za oddajo vzorcev inšpektorju izdelke celo dodatno naročiti.		
33.	(1)	IKC MB, 24.3.2025 KON-CERT, 28.3.2025	Vzorke lahko odvzame pristojni organ iz 30. člena tega zakona ali z njihove stani pooblašene organizacije in fizične osebe, ki jih pristojni organi iz prejšnjega odstavka pooblastil za izvajanje nadzora v okviru uradnega nadzora. kateri predpisi, način in namen vzorčenja ?	Vzorke lahko odvzame pristojni organ iz 30. člena tega zakona ali z njihove stani pooblašeni vzorčevalci. Ker ni definicije pooblaščenih vzorčevalcev je bolj smiselna navedba, da lahko vzorčijo vis, ki so pooblašeni za izvajanje nadzora.	Popravljen v: Za izvajanje uradnega nadzora se vzorčenje izvaja z odvzemom uradnih vzorcev skladno s pravnimi akti EU, nacionalnimi predpisi oziroma navodili pristojnega organa, ki predpisujejo način in namen vzorčenja. Vzorke lahko odvzame Uprava, IRSKGLR ali ZIRS ali z njihove stani imenovane organizacije za ugotavljanje skladnosti.	Upoštevano
33.	(2)	KGZS, 10.3.2025	Zakon mora ščititi tudi nedolžne nosilce dejavnosti, zato je nujno, da se doda diktija s katero se nosilcu omogoči vzoredni vzorec, ki ga lahko poljubno pošlje v referenčni laboratorij EU. v tej luči je potrebno dopolniti diktijo.	Uradni vzorci se za namen drugega strokovnega mnenja, kadar količina vzorčnega materiala to omogoča, odvzamejo v količini za izvedbo najmanj dvakratnega analitičnega postopka. Na prošnjo nosilca je organ dolžan zapečatiti vzoredni vzorec, ki ga nosilec dejavnosti lahko posreduje v laboratorij po lastni izbiri in pripada nosilcu. Nujno umestiti pravico, da, ob odvzemu vzorca, nosilec prejme zapečaten vzoredni vzorec.	Iz recitalov ocr (48) Izvajalci dejavnosti, katerih živali ali blago se vzorčijo, analizirajo, preskušajo ali diagnosticirajo v okviru uradnega nadzora, bi morali imeti pravico, da na lastne stroške zaprosijo za drugo strokovno mnenje. Takšna pravica bi morala izvajalcu dejavnosti omogočati, da zahteva dokumentacijski pregled v zvezi s prvotnim vzorčenjem, analizo, preskusom ali diagnosticiranjem, ki ga opravi drug strokovnjak, ter drugo analizo, preskus ali diagnosticiranje delov prvotno odvzetega vzorca, razen če takšna druga analiza, preskus ali diagnosticiranje ni tehnično izvedljivo ali relevantno. To bi veljalo predvsem, kadar je nevarnost pri živali ali blagu zelo omejena ali kadar je razporejena zelo razpršeno ali neenakomerno, na primer kar zadeva ocenjevanje prisotnosti karantenskih organizmov oziroma izvajanje mikrobioloških analiz, če je ustrezno.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

34.	člen	TZS, 26.2.2025	Predlog zakona v 34. členu ureja vročanje analiznih izvidov, in sicer se skladni analizni izvid pošlje Izvajalcu dejavnosti, pri katerem je bilo Izvedeno uradno vzorčenje, neskladni analizni izvid pa se vroči izvajalcu dejavnosti, pri katerem je bilo Izvedeno vzorčenje. Glede na navedeno predlagamo, da se postopki vzorčenja in vročanja analiznih izvidov vodijo pri proizvajalcih in dobaviteljih, ki izdelek prvi dajo na slovenski trg, pri trgovskih podjetjih pa le v primeru njihovih trgovskih blagovnih znamk. Postopki bi bili namreč učinkovitejši, če bi se opravljali neposredno pri proizvajalcih oziroma dobaviteljih, prav tako bi bile na ta način hitreje in neposredno na Izvoru odpravljene vse ugotovljene neskladnosti. Ob tem dodajamo, da se določi rok od odvzema vzorca (rok ne sme biti daljši od 60 dni), v katerem mora pristojni organ poslati ali vročiti analizni izvid izvajalcu dejavnosti, pri katerem so bili odvzeti vzorci. V nasprotnem primeru mora imeti izvajalec dejavnosti možnost, da zahteva povračilo prodajne cene za blago, ki je bilo odvzeto v tem postopku vzorčenja.		Vzorčenje: To glede na široko paleto proizvodov ni možno. Polega tega je potrebno zagotavljati vzorčenje v vseh členih verige. Poleg tega posredniki večinoma dobavljajo direktno v trgovine, tako vzorčenje drugod ni možno. Omejitve na 60 dni ne moremo sprejeti, ker se lahko zgodi, da so nekatere analize tudi daljše (npr. izotopi). Edini izvidi, ki so lahko vročeni z večjim zamikom, so izotopske analize sadja in zelenjave, vzorčene za namen ugotavljanja porekla. So informativne narave. Enotna pravila glede stroškov – ZIN.	Ni upoštevano
34.	(1)	ČZS, 21. 2. 2025	(1) Pristojni organ skladni analizni izvid pošlje izvajalcu dejavnosti, pri katerem je bilo izvedeno uradno vzorčenje, po elektronski pošti ali na željo izvajalca po navadni pošti na naslov, naveden v zapisniku o odvzemu vzorca.	<i>V kolikor izvajalec ne uporablja elektronske pošte mora obstajati možnost tudi za pošiljanje po navadni pošti (priporočeno).</i>	Vročanje dokumentov je že opredeljeno v 86. členu Zakona o upravnem postopku. <i>Urejeno v uredbi o uradnem nadzoru... Glede na zahteve AJ PES morajo vsi zavezanci po novem imeti e-naslov.</i> <i>V kolikor je izpostavljeno v zapisniku, se pošilja po navadni pošti.</i>	Delno upoštevano
34.	(1)	KGZS, 10.3.2025	Vročanje pošte in časovnica Pristojni organ skladni analizni izvid pošlje izvajalcu dejavnosti, pri katerem je bilo izvedeno uradno vzorčenje, po elektronski pošti na naslov, naveden v zapisniku o odvzemu vzorca. Vsak rezultat bi moral nosilec prejeti. in predpisan bi moral biti rok (npr v pol leta), da mora izvid	Pristojni organ skladni analizni izvid pošlje izvajalcu dejavnosti, pri katerem je bilo izvedeno uradno vzorčenje, po elektronski pošti in po priporočeni pošti na naslov, naveden v zapisniku o odvzemu vzorca v roku 30 dni od dneva odvzema vzorca. pridobljeni izvid se uporablja za obvezne analize, ki jih mora nosilec dejavnosti izvajati kot notranje kontrole.	Vročanje dokumentov je že opredeljeno v 86. členu Zakona o upravnem postopku. <i>Urejeno v uredbi o uradnem nadzoru... Glede na zahteve AJ PES morajo vsi zavezanci po novem imeti e-naslov.</i> <i>V kolikor je izpostavljeno v zapisniku, se pošilja po navadni pošti.</i>	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			analize/testiranja prejeti. SAj je popolnoma nedopustno, da prihajjo rezultati analiz po letu, celo dveh od datuma odvzema vzorca (informacije neposredno s terena).			
34.	(2)	IKC MB, 24.3.2025	Pristojni organ neskladni analizni izvid vroči izvajalcu dejavnosti, pri katerem je bilo izvedeno vzorčenje.	Pristojni organ neskladni analizni izvid vroči izvajalcu dejavnosti, pri katerem je bilo izvedeno vzorčenje. Pristojni organ skladni analizni izvid pošlje izvajalcu dejavnosti, pri katerem je bilo izvedeno uradno vzorčenje, po elektronski pošti na naslov, naveden v zapisniku o odvzemu vzorca. Tukaj bi bilo potrebno definirati na kakšne način se vroča? V skladu z ZUP ali elektronsko (OCR)?	Vročanje analiznih izvidov poteka po Zakonu o upravnem postopku.	Delno upoštevano
35.	(1)	KGZS, 10.3.2025	Popolnoma nekorektno je, da ima nosilec čas samo 2 dni, saj se mora odločiti kam bo dal in koliko časa potrebuje za to in kakšne stroške povzroči - ali npr. je referenčni lab EU na mestu glede na obseg proizvodnje in stroške analize v referenčnem laboratoriju.	Izvajalec dejavnosti iz tretjega odstavka prejšnjega člena, ki se z rezultatom analize ne strinja, lahko v 5 delovnih dneh od prejema izvida pri pristojnem organu vloži, po elektronski pošti ali pisno, zahtevo za drugo strokovno mnenje, ki pomeni dokumentacijski pregled vzorčenja, analize, preizkusa ali diagnosticiranja tudi ponovne analize v referenčnem laboratoriju EU.	Časovno okno 48 ur je skladno z Uredbo o izvajanju uredbe (EU) o uradnem nadzoru in drugih uradnih dejavnostih na področju živil, krme, zdravja in dobrobiti živali ter zdravja rastlin in fitofarmaceutskih sredstev (Uradni list RS, št. 129/20 in 32/24)	Ni upoštevano
35.	(7)	TZS, 26.2.2025	Sedmi odstavek 35. člena predloga zakona določa, da če se izvede ponovna analiza, se upošteva rezultat te analize, razen za senzorično oceno oljčnega olja. Glede na navedeno prosimo za pojasnilo, ali pravilno razumemo, da se v primeru ponovne analize upošteva izključno drugi rezultat, pri čemer se za ponovno analizo uporabi prvotni vzorec Izdelka.		Da, v primeru ponovne analize se upošteva izključno drugi rezultat, ki pa je bil opravljen na prvotnem vzorcu izdelka.	upoštevano
35.	(8)	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	... ugotovi, da so živali ali blago neskladni ... zamenjati z ustreznim izrazom, vsebinsko povezanim z zakonom (živilo, živilski izdelek .)	V primeru ugotovljenih neskladnih senzoričnih lastnosti živila je v predvidenem postopku precej izzivov: Pri živilih dnevne peke in hitro pokvarljivih živilih	Popravljen na »uradni vzorec neskladen« in usklajeno s predhodnimi členi (33. in 34.).	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				se senzorične lastnosti lahko spreminjajo tekom istega dne, še bolj pa med več dnevi (tudi če je še v roku »porabiti do«). Zato je vprašljiva primerljivost rezultatov drugega strokovnega mnenja, če se senz. Ocenjuje starejše živilo ali vzorči novo dnevno serijo. Kompetentne osebe za drugo strokovno mnenje senzorične ocene živil ZOP, ZGO, ZTP, ki izpolnjujejo pogoje iz 3. odstavka? Preoblikovanje zapisanega, da se vsebinsko sklada z vsebino tega zakona.		
35.	(8)	KGZS, 10.3.2025	Če se tudi s postopkom iz tega člena ugotovi, da so živali ali blago neskladni, stroški postopka bremenijo izvajalca dejavnosti. V nasprotnem primeru bremenijo pristojni organ.	iz konteksta se sklepa, da gre za tipkarsko napako, verjetno so mišljena živila in ne živali? Smiselno spremeniti? oz. kako je mišljen ta odstavek, če gre dejansko za živali?	Živila. Tipkarska napaka.	Upoštevano
35.	(8)	IKC MB, 24.3.2025	8) Če se tudi s postopkom iz tega člena ugotovi, da so živali ali blago neskladni, stroški postopka bremenijo izvajalca dejavnosti. V nasprotnem primeru bremenijo pristojni organ. V primeru vzorčenja pooblaščenih certifikacijskih organov za dokazovanje zahtev specifikacij v shemah kakovosti, kjer je to s specifikacijami zahtevano, strošek postopka vedno nosi izvajalec dejavnosti.	V shemi certificiranja ZKPŽ, pri večini specifikacij, gre za vsakokratno vzorčenje, strošek analize pa vedno bremeni nosilca certifikata.	Vsebina tega člena se nanaša na postopke uradnega nadzora v skladu z Uredbo 2017/625/EU. Pripomba se nanaša na postopek certificiranja. Vsi stroški certificiranja vedno bremenijo izvajalca dejavnosti, ki je nosilec certifikata.	Delno upoštevano
35.	(8)	KON-CERT, 28.3.2025	Če se ugotovi skladnost, so stroški v breme certifikacijskega organa?		Bo urejeno s podzakonskim aktom.	Delno upoštevano.
36.	člen	TZS, 26.2.2025	Predlagamo, da se 36. člen predloga zakona uskladi z 12. členom Uredbe o izvajanju uredbe (EU) o uradnem nadzoru in drugih uradnih dejavnostih na področju živil, krme, zdravja in dobrobiti živali ter zdravja rastlin in fitofarmacevtskih sredstev (Uradni list RS, št. 129/20 in 32/24), pri čemer naj se jasno in pregledno uredi	Predlog zakona v 36. členu predvideva, da v primeru neskladnega analiznega izvida živil izvajalec dejavnosti umakne živilo iz prometa ter o tem obvesti javnost. Predlagana ureditev presega zahteve iz 10. člena Uredbe 178/2002, ki določa, da »kadar obstaja	Umik živila s trgovskih polic je v primeru odstopa od kakovosti, odpoklic živila je v primeru, ko živilo ni skladno z zakonom, ki ureja varno hrano in krmo oz. predstavlja tveganje za zdravje potrošnika.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			obveznost nosilca živilske dejavnosti po obveščanju javnosti in to zgolj v primeru, ko neko živilo ali krma predstavlja tveganje za zdravje ljudi ali živali. Glede na navedeno menimo, da bi bilo potrebno področje urediti mnogo bolj jasno in pregledno, da bi izvajalci živilske dejavnosti nedvoumno vedeli, kako pravilno postopati v praksi – v primeru ugotovljene neskladnosti je potrebno živilo umakniti iz prometa (umik), medtem ko je potrebno v primeru nevarnega živila poleg umika živila iz prometa dodatno obveščati tudi javnost (odpoklic).	utemeljen sum, da neko živilo ali krma lahko predstavlja tveganje za zdravje ljudi ali živali, javne oblasti brez poseganja v veljavne nacionalne določbe ali določbe Skupnosti o dostopu do dokumentov lahko sprejmejo, odvisno od vrste, resnosti in obsega tveganja, ustrezne ukrepe za obveščanje javnosti o vrsti tveganja za zdravje, pri čemer je treba čim bolj izčrpno navesti tveganje, ki ga živilo ali krma ali vrsta živila ali krme lahko predstavlja, ter sprejete ukrepe ali ukrepe, ki bodo sprejeti za preprečitev, omejitev ali odpravo tveganja«. Vsako neskladno živilo še ne pomeni tveganja za zdravje ljudi in živali, zato je umik in obveščanje javnosti prekomeren ukrep, ki lahko pri laični javnosti povzroči nepotreben strah in dvome v varnost hrane. Predlagana ureditev z velikim številom umikov in hkratnim obveščanjem javnosti ima lahko celo nasproten učinek pri potrošnikih, kar pomeni, da se predlaga ureditev, ki podjetjem povzroča nesorazmerno gospodarsko škodo glede na posledice za zdravje ljudi in živali. Ob tem predlagamo, da bi bilo obveščanje trgovskega podjetja o neskladnih izdelkih s strani inšpekcije mnogo hitrejše in učinkovitejše, saj se v praksi pogosto zgodi, da trgovsko podjetje prejme informacijo o neskladnem izdelku s strani inšpekcije šele potem, ko je informacija že objavljena na portalu »Nevarni in neskladni izdelki« ali v medijih, kar otežuje njihovo komuniciranje s potrošniki. Ob tem naj se javnost obvešča skladno z analizo tveganja, pri čemer obveščanje potrošnika v primeru blagovnih znamk izvede proizvajalec oziroma dobavitelj, trgovska podjetja pa te postopke izvedejo v primeru trgovskih blagovnih znamk.	
--	--	--	---	---	--

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

36.		GZS ŽPI, 11.4.2025	V primeru neskladnega analiznega izvida živil izvajalec dejavnosti umakne živilo iz prometa ter o tem obvesti javnost.	V primeru ugotovljenih manjših <u>kakovostnih</u> odstopov se nikakor ne izvaja umik. Umik oz. odpoklic se izvaja, če se ugotovi, da neskladnost predstavlja tveganje za zdravje potrošnika.	Umik živila s trgovskih polic je v primeru odstopa od kakovosti, odpoklic živila je v primeru, ko živilo ni skladno z zakonom, ki ureja varno hrano in krmo oz. predstavlja tveganje za zdravje potrošnika.	Ni upoštevano
36.	(1)	ČZS, 21. 2. 2025	1) V primeru neskladnega analiznega izvida na parametre varnosti / kakovosti živil izvajalec dejavnosti umakne živilo iz prometa ter o tem obvesti javnost.	Potrebno je definirati ali gre pri tem samo za neskladje pri parametrih varnosti oziroma za določene kriterije kakovosti. Neskladje je lahko tudi napačna določitev vrste medu, kar ne predstavlja nevarnosti za potrošnika.	Umik živila s trgovskih polic je v primeru odstopa od kakovosti, odpoklic živila je v primeru, ko živilo ni skladno z zakonom, ki ureja varno hrano in krmo oz. predstavlja tveganje za zdravje potrošnika.	Ni upoštevano
36.	(1)	IKC MB, 24.3.2025	V primeru neskladnega analiznega izvida živil izvajalec dejavnosti umakne tržno živilo iz prometa ter o tem obvesti javnost.	Tukaj bi bilo smiselno obveščanje javnosti samo za neskladne vzorce tržnih živil. V postopku certificiranja lahko vzorčimo različne kulture, ki niso tržne in je lahko vzorec neskladen in ne vidim smisla, da v tem primeru obvešča javnost.		Ni upoštevano.
36.		GZS ŽPI, 11.4.2025	V primeru neskladnega analiznega izvida živil izvajalec dejavnosti umakne živilo iz prometa ter o tem obvesti javnost.	V primeru ugotovljenih manjših <u>kakovostnih</u> odstopov se nikakor ne izvaja umik. Umik oz. odpoklic se izvaja, če se ugotovi, da neskladnost predstavlja tveganje za zdravje potrošnika.	Umik živila s trgovskih polic je v primeru odstopa od kakovosti, odpoklic živila je v primeru, ko živilo ni skladno z zakonom, ki ureja varno hrano in krmo oz. predstavlja tveganje za zdravje potrošnika.	Ni upoštevano.
37.	(5)	PETROL, 5.3.2025	»Pristojni organ na svoji spletni strani obvešča javnost o rezultatih uradnega nadzora in ugotovljenih neskladnostih, kar velja tudi, če se izvajalec dejavnosti ne odziva na naslove za vročanje iz tretjega odstavka tega člena.«	Obrazložitev: Prosimo, da se določba spremeni na način, da se pred obveščanjem javnosti o rezultatu uradnega nadzora in ugotovljenih neskladnosti obvesti trgovca, pri katerem je bilo naročeno in analizirano blago.	Člen dopolnjen. V primeru neskladnega analiznega izvida živil izvajalec dejavnosti ukrepa v skladu z 39. členom tega zakona. Uprava, IRSKGLR ali ZIRS na svoji spletni strani obvešča javnost o rezultatih uradnega nadzora in ugotovljenih neskladnostih, kar velja tudi, če se izvajalec dejavnosti ne odziva na naslove za vročanje iz tretjega odstavka tega člena.	upoštevano
38.	(1)	SI AKREDITACIJA, 21.2.2025	člen 38(1) se sklicuje na člen 29 Uredbe 2017/625/EU. Pogoji za prenos določenih nalog uradnega nadzora na pooblaščenca telesa ... (iv) dela in je akreditiran v skladu z ustreznimi standardi	Do sedaj so bile te organizacije akreditirane po ISO/IEC 17065. Kontrola (ugotavljanje skladnosti po ISO/IEC 17020) je del postopka certificiranja, ki se izvaja skladno z ISO/IEC	Glede na to, da se certifikacijske organe pooblašča za certificiranje, se zanje zahteva ISO/IEC 17065.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			za zadevne prenesene naloge, vključno s standardom EN ISO/ IEC 17020 „Zahteve za delovanje različnih organov, ki izvajajo kontrolo“;	17065. Če predlagatelj dejansko želi še akreditacijo za kontrolo, je potrebno v predpisu določiti za katere dejavnosti iz 12. člena naj bi kontrolni organ izvajal.		
38.	(2)	SI AKREDITACIJA, 21.2.2025	Predlagamo brisanje besede "lahko" in dodan tekst na koncu stavka "za posamezno shemo kakovosti.	člen 38(2) se sklicuje na "iz tretjega in četrtega odstavka 12. člena tega zakona", lahko akreditirane po standardu EN ISO/IEC 17065. Tako opredeljena dikcija 38. člena (2) nakazuje, da bi se pooblastilo za določene naloge ugotavljanja skladnosti lahko prenesle tudi na organizacijo za kontrolo in certificiranje, ki ni akreditirana. Po Uredbi (EU) 2018/848 to ne bi bilo mogoče, ker zahteva (46 člen, 2(d)), da so izvajalci nadzora akreditirani. Na ta način bo potrjena usposobljenost akreditiranega organa (organa za kontrolo in certificiranje za izvajanje specifičnih nalog ugotavljanja skladnosti (za posamezno shemo kakovosti). Akreditacija se uporablja kot mehanizem za zagotovitev zaupanja javnosti v zvezi z dejavnostmi, ki v prvi vrsti vplivajo na zdravje, varnost ali okolje. Je preverjena metoda ocenjevanja celovite usposobljenosti organizacije in njene sposobnosti za izvajanje predpisov.	Upoštevano je črtanje besede lahko.	Upoštevano
38.	(2)	IKC MB, 24.3.2025	Ne glede na določbo prejšnjega odstavka se morajo biti organizacije za kontrolo in certificiranje, ki izvajajo naloge ugotavljanja skladnosti za sheme kakovosti ZKPŽ in EKO iz tretjega in četrtega odstavka 12. člena tega zakona, lahko akreditirane po standardu EN ISO/IEC 17065 „Ugotavljanje skladnosti – Zahteve za organe, ki certificirajo proizvode, procese in storitve“ ali po standardu EN ISO/IEC 17020 „Ugotavljanje skladnosti – Zahteve za delovanje različnih organov, ki izvajajo kontrolo“.	Iz trenutnega zapisa v predlogu je sklepati, da akreditacija ni nujna za nobeno shemo saj je navedeno, da lahko ima akreditacijo ni pa s tem obvezno. Do sedaj je bila obvezna akreditacija za EKO in ZKPŽ in se v kolikor bo dalje potrebna, se mora ta navedba v predlogu zakonodaje dopolniti.	Črtana beseda »lahko«.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

38.	(2)	KON-CERT, 28.3.2025	Certifikacijski organi, so lahko akreditirani po standardu EN ISO/IEC 17065 ..., verjetno morajo biti kot do sedaj. Za vse sheme kakovosti?	Sedaj je akreditacija obvezna za ekološko shemo in zaščitene kmetijske pridelke oziroma živila.		Upoštevano
38.	(3)	IKC MB, 24.3.2025 KON-CERT, 28.3.2025	Organizacije za kontrolo in certificiranje se izberejo na podlagi javnega razpisa. Pri izbiri se upošteva zahteve določene v Uredbi OCR in drugi nacionalni zakonodaji, ki določa sheme kakovosti.	Za izbiro je bilo pri predlogu, da se upoštevajo naslednja merila: višina cene posamezne naloge, dostopnost osebja v času izven rednega delovnega časa, ustrezno zagotavljanje uspešnega in učinkovitega usklajevanja med pristojnim organom in pooblaščen osebo glede na vsebino določenih nalog, odzivni čas glede na zahtevo in dodatna merila, ustrezna za posamezno področje dela, kar odstopa od zahtev določenih v OCR in nacionalne zakonodaje, ki določa nacionalne sheme kakovosti. Med nosilci certifikata in certifikacijskimi organi obstaja pogodbeno razmerje, ki določa ceno in pogoje sodelovanja.	Popravljen v: Organizacije za kontrolo in certificiranje se izberejo na podlagi javnega razpisa. Pri izbiri se upoštevajo predvsem naslednja merila: cena, zadostna oziroma ustrezna kadrovska zasedba, reference, odzivni čas glede na zahtevo in dodatna merila, ustrezna za posamezno področje dela. Merila se podrobneje določijo v javnem razpisu.	Upoštevano
38.	(3)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Organizacije za kontrolo in certificiranje se izberejo na podlagi javnega razpisa.	Tu ni določeno za kakšen čas.	Dodano »10 let«.	Upoštevano
38.	(6)	IKC MB, 24.3.2025	Nadzor nad organizacijami za kontrolo in certificiranje izvaja Uprava, razen za organizacije za kontrolo in certificiranje, ki izvajajo naloge ugotavljanja skladnosti vina in drugih proizvodov vinske trte ter aromatizirane vinske proizvode z geografsko označbo, kjer izvaja nadzor vinarska inšpekcija.	Uprava izvaja nadzor nad organizacijami za kontrolo in certificiranje, v skupini najmanj dveh inšpektorjev oziroma uradnih veterinarjev, razen za organizacije za kontrolo in certificiranje, ki izvajajo naloge ugotavljanja skladnosti vina in drugih proizvodov vinske trte ter aromatizirane vinske proizvode z geografsko označbo, kjer izvaja nadzor vinarska inšpekcija. Nadzor na terenu se izvaja tudi s strani enega inšpektorja, zato ta zapis ni skladen.	Popravljen v: Uprava, IRSKGLR ali ZIRS izvaja nadzor nad organizacijami za kontrolo in certificiranje.	Upoštevano
39.		GZS ŽPI, 11.4.2025	Javne listine – ne gre v kontekst ostalih členov.	Predlagamo, da gre med definicije in ne ostane kot samostojni člen.	Ostane samostojni člen. Pristojni organ del svojih nalog prenese na organizacije za ugotavljanje skladnosti. Prenos teh nalog, ki so dejansko v pristojnosti državnih organov, je javno pooblastilo, zato so tudi listine, ki jih te organizacije izdajo, javne listine.	Ni upoštevano.
40.	(3)	KON-CERT, 28.3.2025	V primeru odvzema pooblastila , brez javnega razpisa izbere drug certifikacijski organ?		Da. Izbere drugo organizacijo za kontrolo in certificiranje.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

41.	(3)	IKC MB, 24.3.2025	Odločbo o skladnosti, o zavrnitvi ali razveljavitvi skladnosti mora izdati zaposleni v organizaciji za kontrolo in certificiranje, ki je za to pooblaščen. Odločba o skladnosti je enakovredna izdanemu certifikatu.	Certifikacijski organi v primeru skladnosti izdamo certifikat. Ločenih odločb o skladnosti ne izdajamo. Odločbe izdajamo v primeru zavrnitve ali razveljavitve obstoječega certifikata.	Upoštevano.	Upoštevano
41.	(3)	KON-CERT, 28.3.2025	Odločba o skladnosti ali o zavrnitvi skladnosti ..., razlaga? Do sedaj se je izdal certifikat, če je bilo skladno in v primeru neskladnosti se je izdala odločba. Kako po novem, tudi, če je certifikat se izda odločba? V 43. členu (2) pa je zapisano certifikat, ko je skladno in odločba, ko ni skladno.		Upoštevano	Upoštevano
46.	(1)	KGZS, 10.3.2025	1. In 2. odstavek S predpisi EU je opredeljeno, koliko se vrši vzorčenja živil glede na obseg pridelave in reje. Po podatkih EFSA-e imamo izredno veliko število vzorčenj na 100.000 prebivalcev: 43,7 vzorcev analiziranih, v EU povprečje znaša 17,1 vzorec na 100.000 Evropejcev, zato vzorčenje za dvig kakovosti in varnosti kot vidimo ni ključna.	Člen se črta. Vprašanje kdo bo to izvajal. Ali je to naloga za inšpekcijske službe.	Program spremljanja oz. monitoring kakovosti že sedaj izvaja UVHVVR v skladu s predpisi Unije.	Ni upoštevano.
47.	člen	TZS, 26.2.2025	Predlagamo, da se z namenom zagotavljanja predvidljivosti in pravne varnosti podjetij določijo tudi metode oziroma postopki ugotavljanja skladnosti.		Metode oziroma postopki ugotavljanja se ne bi posebej določili, saj se analitika in tehnike spreminjajo.	Ni upoštevano
47.	(1)	KGZS, 10.3.2025	47.člen - 1.odst ki ureja tudi 48. člen, 4. odstavek Za rutinsko vzorčenje je odstopanje stopnje kakovosti analiz v laboratorijih smiselno, kadar pa ggre za sistem kaznovanja na osnovi analize, bi moral analizo opraviti nacionalni referenčni laboratorij. torej odločba mora vselej temeljiti na osnovi nacionalnega referenčnega laboratorija in nikakor laboratorijev nižje zanesljivosti.	Pristojni organ za obdobje do deset let določi uradne laboratorije, če izpolnjujejo pogoje iz četrtega odstavka 37. člena Uredbe 2017/625/EU , razen glede akreditacije, kjer se upošteva izjema iz 40. člena Uredbe 2017/625/EU na podlagi katerih analize ne morejo sankcionirati lastnika vzorca. Zakon ne nudi dovolj pravne zaščite pridelovalcu oziroma pridelovalcu in predelovalcu : iz naslova napačne obravnave, sankcioniranja.	Pristojni organi lahko določijo uradne laboratorije samo na podlagi 37. in 40. člena Uredbe 2017/625/EU, ki predpisuje pogoje.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

IV. poglavje, delo. Organizacije za senzorično ocenjevanje		BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	1. Seznam živilskih izdelkov, za katere se pri preverjanju skladnosti predvideva preverjanje senzoričnih lastnosti (glede na obstoječe predpise in specifikacije). Seznam se po potrebi dopolnjuje. 2. Dopolniti z dokazili in pogoji za organizacije in senzorične preskuševalce živil iz seznama v prejšnji točki (npr. za senzorično oceno mošta, vina, drugih proizvodov je opredeljeno v Zakonu o vinu).	1. Preverjanje senzoričnih lastnosti deviških oljčnih olj je zelo podrobno navedeno. Glede na to, da to ni edino živilo, pri katerem se preverja senzorične lastnosti iz naslova preverjanja skladnosti, je smiselno, da zakon v tem delu obsega tudi seznam drugih živil, za katere se pri uradnem nadzoru predvideva preverjanje senzoričnih lastnosti. 2. Kakšne so zahteve za preskuševalce, ki sodelujejo pri senzoričnem ocenjevanju drugih živil? Katera organizacija izvaja dodatna izobraževanja in izdaja potrdila o fiziološki sposobnosti? (navezava na 52. člen, 6. - 9. odstavek). - Seznam organizacij v Sloveniji, kjer so vzpostavljeni strokovni paneli za senzorično ocenjevanje živil, je na voljo pri Nacionalnem stičišču za senzorične raziskave SRIP HRANA. - Pri shemah kakovosti, posebej pri »izbrani kakovosti«, se ne upošteva oziroma ne izvaja senzorična analiza teh izdelkov (je ta segment kakovosti drugotnega pomena?), dejansko pa je kakovost izdelka s strani potrošnika »določena« predvsem z vidika senzoričnih lastnosti.	V podzakonskem aktu bodo predpisani podrobnejši pogoji za preskuševalce za ostala živila, ker se podzakonski akti lažje in hitreje spreminjajo kot pa zakoni	Delno upoštevano
--	--	--	---	--	--	------------------

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

51.	člen	SI AKREDITACIJA 21.2.2025	Naj izpostavimo tudi to, da akreditacija zagotavlja infrastrukturo za preverjanje usposobljenosti pooblaščenih organov, tako da v ta namen ministrstvom in drugim upravnim organom ni treba vzpostavljati lastnih sistemov. Člen 51 omenja, da skladnost senzoričnega ocenjevanja opravlja pristojni organ. Naj omenimo, da mora organ za ugotavljanje skladnosti, akreditiran po SIST EN ISO/IEC 17065, v primeru, ko pri ugotavljanju skladnosti upošteva tudi rezultate senzoričnega preskušanja, le te pridobiti od usposobljenega laboratorija. Laboratorij (uradni laboratorij) mora izpolnjevati relevantne zahteve standarda SIST EN ISO/IEC 17025.			Upoštevano
51.	(1)	KGZS, 10.3.2025	Ne potrebujemo še dodatne nove organizacije, ki bi izvajala ocenjevanje. Imamo tudi strokovno komisijo na inštitutu za mlekarstvo.	Naj se predvidi po katerih predpisih Unije je potrebno pridobiti oz. je zahtevana da mora organizacija za senzorično ocenjevanje biti akreditirana. Tudi iz že razvidenega 7 odstavka, da podrobnejši pogoji niso še opredeljeni.	Evropska zakonodaja za vse kmetijske proizvode ne predpisuje senzoričnega ocenjevanja. Da mora biti akreditirana predpisuje področna zakonodaja (npr. oljke). Problem v Sloveniji so npr. zaščitena živila, za katera tudi Inštitut za mlekarstvo ne more izvajati senzorične analize teh proizvodov, ker ni ustrezno usposobljen.	Ni upoštevano
51.	(3)	ČZS, 21. 2. 2025	(3) Organizacija, ki želi opravljati senzorično ocenjevanje vloži vlogo z dokazili o izpolnjevanju tehničnih, organizacijskih in kadrovskih pogojev na Upravo. Če predpisi Unije določajo, da mora organizacija za senzorično ocenjevanje biti akreditirana, je treba k vlogi predložiti akreditacijsko listino, ki jo je izdala Slovenska akreditacija ali akreditacijska služba druge države članice, ki ima z Evropsko akreditacijo sklenjen sporazum o medsebojnem priznavanju akreditacij.	Na senzoričnih ocenjevanjih, katere organizirajo društva ter senzorični analizi za namen svetovanja, čebelar ne prejme uradnega analiznega izvida, zato akreditacija ne sme biti pogoj. Ministrstvo izbere uradno organizacijo za senzorično ocenjevanje.	Člen je dopolnjen. Kjer tako določa evropska zakonodaja, morajo biti te organizacije akreditirane. Če evropska zakonodaja akreditacije ne zahteva, pa morajo biti usposobljene, da metode izvajajo skladno z 17065, kar preverja UVHVVR.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

51.	(3)	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025		Nejasen zapis: »Če <i>predpisi Unije določajo, da mora organizacija za senzorično ocenjevanja biti akreditirana...</i> «. Je mišljena UREDBA (EU) 2017/625 EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA ali kateri drugi predpis EU?	(EU) 2017/625	Upošte vano
51.		KGZS, 10.3.2025	Potrdilo o fiziološki usposobljenosti	Kakšna je ta usposobljenost?	Komentar se ne nanaša na 51. člen. Zakon ne vsebuje več termina »fiziološka usposobljenost«.	Ni upošte vano
51.	Nov odst ave k	Nacionaln o stičišče za senzorčine raziskave živil SRIP HRANA, 11.4.2025	<i>V novem odstavku je potrebno opredeliti osnovne minimalne pogoje za senzorična ocenjevanja drugih kategorij živil. Še posebej za tiste, kjer metodološko to sedaj ni določeno.</i> <i>Med osnovne minimalne pogoje predlagamo:</i> • <i>število preskuševalcev v panelu, ki izvaja senzorično ocenjevanje</i> • <i>opravljeno usposabljanje s področja senzorične analize živil in</i> • <i>letno preverjanje fizioloških sposobnosti</i> <i>Vse ostale podrobnejše zahteve se opredelijo v podzakonskih aktih s področja senzoričnega ocenjevanja konkretnih kategorij živil.</i> <i>Zdajšnji 7. odstavek postane tako 8. odstavek 51. člena.</i>		Se upošteva. Podrobnejši pogoji bodo opredeljeni v podzakonskih aktih.	Upošte vano
51.	Nov odst ave k	GZS ŽPI, 11.4.2025	V novem odstavku je potrebno opredeliti osnovne minimalne pogoje za senzorična ocenjevanja drugih kategorij živil. Še posebej za tiste, kjer metodološko to sedaj ni določeno. Med osnovne minimalne pogoje predlagamo: - število preskuševalcev v panelu, ki izvaja senzorično ocenjevanje - opravljeno usposabljanje s področja senzorične analize živil in - letno preverjanje fizioloških sposobnosti		Se upošteva. Podrobnejši pogoji bodo opredeljeni v podzakonskih aktih.	Upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			Vse ostale podrobnejše zahteve se opredelijo v podzakonskih aktih s področja senzoričnega ocenjevanja konkretnih kategorij živil.			
51., 52. in 53.		KGZS OE GO, 19.2.2025	51., 52. in 53. členi so nejasni in nedorečeni. Pojavlja se vprašanje konflikta interesov glede na to, da ista organizacija opravlja analize pred postavitvijo na trg in potem nadzor na trgu. Nikjer ni določeno zagotavljanje nepristranskosti, kar mora biti definirano podobno kot v členih 47. in 49 (37. člen Uredbe 2017/625/EU). Zaradi tega predlagamo, da se člene ali umakne ali podrobno preuči in pripravi v sodelovanju s širšo stroko in predstavniki uporabnikov.		Obrazložitev zakonske podlage za delovanje na področju senzoričnega ocenjevanja oljčnega olja 1. Ureditev v skladu z veljavnimi predpisi EU in Mednarodnega sveta za oljke (COI) Slovenija mora za vzpostavitev senzoričnega panela, ki bo priznan na seznamu Evropske unije (EU) laboratorijev, izpolnjevati zahteve iz Uredbe (EU) 2022/2105, ki določa merila za senzorično ocenjevanje oljčnega olja, ter predpise Mednarodnega sveta za oljke (COI), s katerim ima EU sklenjen sporazum. 2. Zakonska ureditev v okviru 52. člena 52. člen mora vsebovati jasno in celovito opredelitev sistema senzoričnega ocenjevanja oljčnega olja ter določiti obveznost države, da: vzpostavi ali imenuje referenčni laboratorij, ki izpolnjuje zahteve za uvrstitev na seznam EU laboratorijev, zagotovi izvedbo medlaboratorijskega testiranja, saj je to pogoj za uvrstitev na seznam EU, uvede obveznost akreditacije, pri čemer mora laboratorij pridobiti veljavno akreditacijsko listino z vneseno metodo senzoričnega ocenjevanja. 3. Razlikovanje med senzoričnimi paneli in njihova organizacija 51. člen ureja senzorično ocenjevanje za vsa živila, vendar mora iz njegovega področja biti izvzeto oljčno olje, saj ima slednje posebne predpise na ravni EU. 52. člen se nanaša izključno na senzorično ocenjevanje oljčnega olja in mora biti usklajen z uredbo EU in predpisi COI. Če Slovenija ne vzpostavi lastnega referenčnega laboratorija, se mora določiti tuj laboratorij, ki bo opravljal to funkcijo.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					53. člen določa delovanje tehničnih panelov , ki morajo delovati usklajeno. Ti paneli se letno preverjajo na nacionalni ravni, medtem ko se referenčni laboratorij testira na mednarodni ravni. Zaključek Za zagotovitev skladnosti z evropskimi in mednarodnimi zahtevami mora 52. člen jasno opredeliti osnovne zahteve za senzorično ocenjevanje oljčnega olja, določiti sistem preverjanja in akreditacije ter urediti vlogo referenčnega laboratorija kar bo urejal pravilnik. Brez teh določb ni mogoče zagotoviti, da bo Slovenija imela senzorični panel, ki bo priznan na seznamu EU laboratorijev.	
51., 52. in 53.	ČLE NI	KGZS, 10.3.2025	51., 52. in 53. členi so nejasni in nedorečeni. Pojavlja se vprašanje konflikta interesov glede na to, da ista organizacija opravlja analize pred postavitvijo na trg in potem nadzor na trgu. Nikjer ni določeno zagotavljanje nepristranskosti, kar mora biti definirano podobno kot v členih 47. in 49 (37. člen Uredbe 2017/625/EU).	Predlagamo, da se člene ali umakne ali podrobno preuči in pripravi v sodelovanju s širšo stroko in predstavniki uporabnikov. Postavlja se vprašanje ali je smiselno imeti tehnične panele, ostane nam pa v masi 30% slovenskega oljčnega olja, ki praktično poide do konca leta.	Podrobno bo opredeljeno v pravilniku.	Ni upoštevano
52. in 53.		BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Sprememba izrazov v strokovno dogovorjene: - Senzorični ocenjevalci (v nadaljevanju ocenjevalci) -> senzorični preskuševalci (v nadaljevanju preskuševalci / preskuševalec) - Fiziološka usposobljenost -> fiziološka sposobnost	Terminologija: - Osebe, šolane in usposobljene za senzorično analizo/ocenjevanje se imenujejo senzorični preskuševalci (in ne ocenjevalci) - Fiziološka sposobnost (in ne fiziološka usposobljenost) Usposobljenost pomeni, da je oseba šolana, izbrana in preverjena za senzorično ocenjevanje živila.		Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

51., 52. 53.		GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Z vidika konflikta interesov in neopredelitve načina zagotavljanja nepristranskosti naj se členi umaknejo ali ponovno podrobno preučijo in ustrezno dopolnijo.	- Preučitev sporih členov na ravni stroke in uporabnikov;		Ni upoštevano
54.		GZS ŽPI, 11.4.2025		Med prodajne enote, ki merijo nad 400m2 naj se ne štejejo tudi tovarniške trgovine pridelovalcev in predelovalcev, ker bo lahko prihajalo do izsiljevanj.	Upoštevano. Obvezno doniranje ni vključeno v zakon.	Upoštevano
54.	(2), (3)	ZZS, 11.4.2025	Ni jasno definirano kaj vključuje minimalna površina trgovca (400 m2), nad katero je trgovec zavezan podpisati dogovor o doniranju presežka hrane. Doniranje hrane naj bo organizirano na prostovoljni osnovi in spodbujano pozitivno v okviru fiskalne politike.	Z obveznim doniranjem se pri naštetih členih verige: pridelava, predelavo, distribucija ali prodaja hrane ne bo bistveno zmanjšalo završke hrane, zavržkov namreč nastane največ v gospodinjstvih, javnih zavodih in Horeca sektorju.	Upoštevano. Obvezno doniranje ni vključeno v zakon.	Upoštevano
V. Zmanjšanje izgub hrane in količin odpadne hrane		TZS, 26.2.2025	Predlagamo, da se v poglavju »V. Zmanjševanje Izgub hrane in količin odpadne hrane« predloga zakona uredi ustrezna pravna podlaga, ki bo omogočala izvzem proizvodov, ki so namenjeni za maloprodajo potrošnikom v osebno uporabo, in so ustrezno označeni izven zahtev tržnih standardov , kar omogoča Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 543/2011 z dne 7. junija 2011 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 za sektorja sadja in zelenjave ter predelanega sadja in zelenjave (»Izvedbena uredba št. 543/2011«;Ur. List EU, št. L 157/1).	Navedena izvedbena uredba v 3. odstavku 4. člena v okviru izjem in izvetij od uporabe tržnih standardov državam članicam omogoča naslednje: »Z odstopanjem od člena 113a(3) Uredbe (ES) št. 1234/2007 lahko države članice iz zahtev posebnih tržnih standardov izvamejo proizvode, ki so namenjeni za maloprodajo potrošnikom v osebno uporabo in so označeni s „proizvodi, namenjeni za predelavo«, ali kateri koli drugim podobnim besedilom, ter namenjeni za predelavo, razen proizvodov iz odstavka l(a)(i) tega člena. Z vključitvijo ustrezne pravne podlage bi omogočili maloprodajo izdelkov v osebno uporabo potrošnikom, ki ne izpolnjujejo posebnih tržnih standardov, ker imajo npr. manjše pomanjkljivosti v izgledu (oblika, velikost), kar bi pozitivno vplivalo na zmanjševanje količin odpadne hrane.	To je predvideno v Akcijskem načrtu za manj izgub hrane in odpadne hrane v verigi preskrbe s hrano.	Ni upoštevano
V. Zm		OZS, 11.4.2025	Soglašamo s pobudami za zmanjševanje količine odpadne hrane, a doniranje hrane in certifikat	-	Upoštevano. Certifikat bo prostovoljen. Ni več tro nivojskega certifikata, ker bi lahko prišlo do	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

anjš anj e izgu b hra ne in koli čin odp adn e hra ne			kakovosti za manj odpadne hrane bi morala biti prostovoljna. Na voljo je premalo informacij (zahteve, koordinacija, informacijski sistem, trinivojski certifikat ...) za uveljavitev obveznega doniranja hrane. Vprašanje je, zakaj je doniranje hrane vključeno v Zakon o hrani in doniranje krme v Zakon o varnosti hrane in krme? V obeh primerih je ključna varnost živila/krme.		zmede potrošnikov. Informacijskega sistema ne bo. Bodo pa trgovci enkrat na leto poročali o količini donirane hrane. Pripravlja se pravilnik.	
54.		ZPS, 12.4.2025	- Doniranje hrane: tudi ranljivi potrošniki imajo pravico da kakovostne in varne hrane oziroma prehranjevanja: pomembno bi bilo uvesti tudi t.i. določila prerazporejanje hrane z upoštevanjem oziroma prenosu določil Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta, ki v členu 1: Prerazporejanje hrane ni samo doniranje, kajti Direktiva določa, da na j prerazporejanje temelji na: člen4; Hierarhija ravnanja z odpadki ki določa , da v prednostni vrstni red zakonodaje in politike preprečevanja nastajanja odpadkov in ravnanja z njimi naj se uporabljal kot prvi ukrep »preprečevanje nastanka«, ki naj bi ga države članice uvedle in ta zakon bi lahko s spodbudami v prehranski verigi ukrepe preprečevanja nastajanja to tudi navedel. Predlagam preučitev : OBVESTILO KOMISIJE Smernice EU o doniranju hrane(2017/C 361/01)		To se že izvaja. Določila Direktive 2008/98/ES je v pristojnosti MOPE. MKGP je želelo z obveznim doniranjem hrane, ki bi ga s sporazumom opredelila donator in posrednik, bolj nazorno opredeliti upoštevanje hierarhije ravnanja z odpadki. Je pa to že opredeljeno v strategiji in akcijskem načrtu. V certifikatu za manj izgub hrane in odpadne hrane pa bo eden od meril tudi preprečevanje in doniranje.	Upošte vano
54.	(1) (1)	TZS, 26.2.2025	Prvi odstavek 54. člena predloga zakona določa, da je doniranje hrane brezplačno razdeljevanje hrane, ki izpolnjuje vse predpisane zahteve glede varnosti hrane v skladu z Uredbo 178/2002/ES.	Predlagamo dopolnitev navedene določbe, ki bi omogočala zmanjšanje tveganj na ravni donatorja ter podjetja spodbujala k temu, da bi se v še večji meri odločala za doniranje hrane, in sicer na način, da bi se odgovornost za	Kdo je odgovoren v kateri fazi je določeno v Smernicah EU o doniranju hrane: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC1025(01)	Ni upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				predpisane zahteve glede zagotavljanja varnosti hrane v trenutku prevzema prenesla na prevzemnika te hrane (t. j. posrednik pri razdeljevanju hrane). Donator hrane v trenutku, ko hrano preda prevzemniku hrane, namreč nad njo nima več nadzora, prav tako ne more spremljati, kako prevzemnik hrane s to hrano ravna npr. zagotavljanje hladne verige ipd. vse do trenutka predaje te hrane upravičencem do donirane hrane.		
54.		TZS, 26.2.2025	Zaradi jasnosti predlagamo dopolnitev drugega odstavka 54. člena predloga zakona tako, da se po novem glasi: »(2) Donatorji hrane so pravne in fizične osebe, ki se ukvarjajo s pridelavo, predelavo, distribucijo ali prodajo hrane v verigi preskrbe s hrano, in/ki v svojem poslovnem procesu hrano darujejo posrednikom pri razdeljevanju donirane hrane za humanitarne namene.«		upoštevano	Upoštevano
54.	(3)	TZS, 26.2.2025	črtanje tretjega odstavka 54. člena predloga zakona.	Predlog zakona v tretjem odstavku 54. člena predvideva obvezno sklepanje dogovorov o doniranju presežkov hrane s posredniki pri razdeljevanju donirane hrane, in sicer za vsako prodajno enoto trgovca, ki ima nad 400 m2 prodajne površine. Navedena obveznost prinaša dodatne administrativne in posledično tudi finančne obveznosti za trgovska podjetja (potreba po reorganizaciji dela in dodatnih zaposlitvah), čeprav je trgovina na drobno in druga distribucija hrane sektor z najmanjšo količino odpadne hrane, medtem ko ukrepi na ravni države niso ciljno usmerjeni v gospodinjstva in druge dejavnosti (npr. v gostinstvo in strežbo	Deloma se strinjamo. O predlogu predlagamo še razpravo z vsemi vpletenimi deležniki. Ni pa zanemarljivo, da ima donator za donirano hrano davčno olajšavo do vrednosti 2 mio € letnega prihodka (37.člen) Uredbe o izvajanju DDV. Prav tako ima vsak trgovec stroške z odvozom odpadne hrane.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				hrane, živilsko-predelovalno Industrijo), kjer nastane največ odpadne hrane. Ob tem navajamo, da se količina odpadne hrane v trgovinski dejavnosti vsako leto zmanjšuje, saj si podjetja prizadevajo za racionalizacijo nabavnega poslovanja, predlagana ureditev pa bo v še večji meri spodbujala t.i. metodo »just in time« dobav in optimizacijo zalog pri trgovcih. Pri tem se zastavlja vprašanje smiselnosti obveznega sklepanja dogovorov o doniranju presežkov hrane tudi za prodajalne, ki teh presežkov nimajo oziroma so te količine tako majhne, da jih rešujejo na druge ustreznejše načine (npr. popusti v dneh pred potekom roka uporabe ipd.). Manjših količin hrane, ki naj bi bila namenjena doniranju, iz prodajaln v oddaljenih krajih in na podežlju, pa pogosto tudi posredniki ne morejo prevzeti, saj so stroški prevzema te hrane običajno višji od koristi. Ob tem predlagana ureditev ne rešuje težav, s katerimi se tako donatorji (trgovska podjetja že dolga leta uspešno delujejo na področju doniranja hrane) kot tudi posredniki pri razdeljevanju donirane hrane soočajo v praksi, zato na TZS predlagamo ustreznejšo sistemsko ureditev področja doniranja presežkov hrane, brez dodatnih stroškovnih ter administrativnih obremenitev za podjetja, ki mora nasloviti odprta vprašanja, kot so na primer: ♦ v RS ni na voljo dovolj posrednikov pri razdeljevanju donirane hrane, da bi lahko takšno določbo izvajali v praksi, saj na TZS ocenjujemo, da bi bilo potrebno skleniti preko tisoč dogovorov. Trgovska podjetja že sedaj ne morejo v sistem doniranja hrane vključiti večjega števila svojih prodajaln, čeprav bi si to želela, iz razlogov, ki sledijo v nadaljevanju;		
--	--	--	--	---	--	--

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				• prevzemanje donirane hrane s strani humanitarnih organizacij temelji na delu prostovoljcev, zato je z njihove strani težko zagotavljati stalno prevzemanje hrane pri donatorjih in razdeljevanje te hrane prejemnikom. Problematika je še posebej izrazita v času poletnih dopustov, morebitnih bolniških odsotnosti ipd. Pomoč humanitarnim organizacijam na tem področju se izvaja tudi z začasnim zaposlovanjem brezposelnih preko javnih del, ki pa so časovno omejena na eno leto oziroma dve leti, kar zopet ne zagotavlja njihove številčne konstantnosti, ob tem pa imajo pogosto tudi zdravstvene omejitve in prepoved dela ponoči; • javni razpis Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za humanitarne organizacije se nanaša le na tehnično opremo, pri čemer predlagamo, da bi se ta razpis preoblikoval v razpis za izvajanje te dejavnosti v širšem smislu. Trenutno humanitarnim organizacijam z donacijami opreme za shranjevanje in vzdrževanje kakovosti hrane (biorazgradljive vrečke, termo zaboji za prenos hlajenega sortimenta ipd.) in kritjem stroškov za gorivo pomagajo celo trgovska podjetja, kar pa ni rešitev na dolgi rok; • možnost enostavnejšega doniranja presežkov hrane za krmo za živali, ki niso namenjene prehrani ljudi (npr. zavetišča za živali, živalski vrt; z malo manj svežo solato bi lahko hranili papagaje ipd.), saj je po trenutni ureditvi potrebna za takšna dejanja predhodna registracija živilskega obrata, ki prinaša številne nove administrativne in finančne obveznosti,	Ta del se je v ZOH razširil tudi na druge stroške. Ta del je urejen v Zakonu o varni hrani in krmi, ki je v pristojnosti UVHVV. 400m² prodajne površine je črtano.	
--	--	--	--	--	--	--

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				zato za podjetja ni izvedljiva. Hkrati se nam ob trenutnem zapisu tretjega odstavka 54. člena predloga zakona zastavlja vprašanje, ali bi morale dogovore o doniranju presežkov hrane sklepati tudi posamezne prodajne enote trgovca, ki v pretežni meri prodajajo npr. tehnično blago, gorivo in podobno, manjši del prodajnega asortimana pa so tudi živilski izdelki, saj te prodajalne lahko tudi presegajo 400 m2 prodajne površine. Ob tem poudarjamo, da na TZS skupaj s člani področju odpadne in donirane hrane posvečamo veliko pozornosti, med drugim smo v preteklem letu pripravili e-publikacijo »Priporočila za zmanjšanje odpadne hrane v trgovini«, ki je brezplačno na voljo na spletni strani TZS: https://www.tzslo.si/sl/vsebine-za-clane/zivila/odpadna-hrana/priporocila-za-zmanjsanje-odpadne-hrane-v-trgovini. Glede na zgornje navedbe na Trgovinski zbornici Slovenije vztrajamo, da se doniranje hrane s strani trgovskih podjetij še naprej izvaja na prostovoljni osnovi in skladno s poslovno odločitvijo posameznega trgovca.	Povezava ni dostopna.	
54.	(3)	KGZS, 10.3.2025	Ni dovolj jasno katere površine so zajete v tej kvadraturi. Preveč pavšalno.	Definirati je potrebno glede na površine z živili. Ne na celoto.	Upoštevano.	Upoštevano
54.	(3)	LIONS, 3.3.2025	Menimo, da je navedena obveznost sklenitve dogovora ni primerna. Kot primerno jo je mogoče razumeti le za donatorje. Posredniki morajo biti izvzeti. Posredniki izvajamo to dejavnost večinoma prostovoljno brez redno zaposlenih. V kolikor posredniki nimajo kadrovskih in tehničnih in finančnih virov, da bi lahko dogovor sklenil, dogovora ne bodo skleni iz popolnoma		Upoštevano. Ne bo obvezno, bo pa del v certifikatu.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			objektivnih razlogov. Dogovor z vsebino » ga bomo sklenili ko bo to mogoče« ni pravi dogovor - pogodba. Donatorjem bi bilo primerno naložiti obveznost da periodično (1x-2x) letno poizkuša najti operativnega posrednika. Sankcije se za ne sklenitev dogovora nanašajo le na donatorje. Tako v tem kontekstu kot v vseh ostalih se je potrebno zavedati in upoštevati, da projekt v delu prerazporeditve hrane izvajajo posredniki, ki so v veliki večini (90%) prostovoljci z omejenimi viri.			
54.	(3)	KARITAS, 14.3.2025	Dodano: Obseg in vrsto donirane hrane določa trgovec. V kolikor se na javni poziv nihče ne odzove in ne sklene pogodbe je trgovec dolžan javni poziv ponoviti na vsakih 6 mesecev. Ministrstvo določi obvezne in priporočljive elemente dogovora in način registracije pogodbe ministrstva..	Z obsegom in vrsto donirane hrane se podjetje samo odloča v kakšnem obsegu bo sodelovalo, glede na svoj poslovni model, hkrati pa je zavezano, da ponavlja pozive. Z obveznimi elementi ima ministrstvo nadzor nad izvajanjem donirane hrane, s priporočljivimi elementi pa oblikuje usmeritve. Primer priporočljive vsebina dogovora je tudi donacija posredniku v višini vrnjenega DDV donirane hrane, ... glede na vrednost prevzete hrane ali druga ekvivalentna finančna ali servisna podpora posredniku pri logističnih in administrativnih bremenih	Obveznega doniranja finančnih sredstev ne bomo vključili v ZOH. To je omogočeno že z drugo zakonodajo.	Ni upoštevano
54.	(3)	RDEČI KRIŽ SLOVENIJE, 17.3.2025	Se doda: trgovec sklene dogovor s posrednikom na osnovi predhodnega javnega poziva. Dogovor med posrednikom in trgovcem je sklenjen v pisni obliki, z elementi, ki jih določi ministrstvo, vključujoč finančne ali druge vire za pokritje logističnih, administrativnih in fiksnih stroškov posrednikov. Evidenca sklenjenih dogovorov se vodi centralno za vse vključene posrednike in trgovce na enem mestu.	Trgovci bodo zakonsko zavezani, da sklenejo dogovor s posrednikom. Število posrednikov je v zadnjih letih omejeno, saj to predstavlja zahtevno in odgovorno delo. Zaradi tega je potrebno zagotoviti sistemske vire financiranja posrednikov. Centralno vodenje evidenc o vključenih posrednikih in trgovcih naj se vodi na strani predlagatelja zakona	Obveznega doniranja finančnih sredstev ne bomo vključili v ZOH. Spremljanje količin donirane hrane bo s strani donatorjev enkrat letno.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

54.	(4)	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	(4) ... ki razdeljujejo donirano hrano upravičencem iz osmega odstavka tega člena.	Popraviti številko odstavka, kjer se navajajo upravičenci: . ki razdeljujejo donirano hrano upravičencem iz sedmega odstavka tega člena.	upoštevano	Upoštevano
54.	(4)	SIBAHE, 28.2.2025	dodatek še: zasebni zavodi, fundacije, socialna podjetja	Tudi te organizacije skrbijo za zbiranje in razdeljevanje hrane	MKGP bo javna sredstva za prerazporejanje hrane še naprej namenjal samo humanitarnih, javnih zavodov in invalidskih organizacij, saj imajo le-te izkušnje in so usposobljene za delo z ranljivimi osebami. Vsaka navedena organizacija lahko pridobi tudi status humanitarne organizacije, če izpolni pogoje. Donirano hrano pa lahko sicer prerazporejajo tudi druge institucije, ki so registrirane kot živilski obrat.	Ni upoštevano
54.	(4)	RDEČI KRIŽ SLOVENIJE, 17.3.2025	Se doda: Posredniki se v skladu s človeškimi, finančnimi, tehničnimi in skladiščnimi zmožnostmi odzivajo na javni poziv trgovcev in z njim sklepajo dogovor.	Da organizacija postane posrednik je odvisen od številnih dejavnikov in mora temeljiti na prostovoljni odločitvi. Ne sme se zgoditi, da bodo potencialni posredniki pod medijskimi ali drugimi pritiski, da postanejo posredniki, zaradi zakonske obveznosti trgovcev.	Obvezno doniranje ni vključeno v zakon.	Ni upoštevano.
54.	(5)	KGZS, 10.3.2025	“ki se vodi v skladu z Zakonom, ki ureja kmetijstvo»	Ali res ali morda Z o varni hrani in krmi.	upoštevano. Je ZVHK	Upoštevano
54.	(5)	TZS, 007-017/2025/34, 26.2.2025	Peti odstavek 54. člena predloga zakona določa odgovornost donatorjev hrane In posrednikov pri razdeljevanju donirane hrane za varnost hrane.	Uredba 852/2024/ES določa, da se lahko »prerazporedi hrano za namene donacije hrane za živila, za katera se uporablja datum uporabe pred iztekom navedenega datuma« in da »donatorji ocenijo, ali je zagotovljenega dovolj preostalega roka uporabnosti, da se končnemu potrošniku omogočita varna prerazporeditev in uporaba«. Sklicevanje na navedeno določbo je nejasno ter donatorje in posrednike pri razdeljevanju hrane pušča v negotovem položaju, katera hrana se lahko donira (npr. ali se lahko donirajo »readymade« sendviči, če gredo do upravičencev naslednji dan zjutraj),	Vsak posrednik ima še smernice, ki si jih pripravi na način, da so razumljive in izvedljive. Smernice pregleda UVHVVR. Na ta način posredniki niso v negotovosti glede določb navedenih uredb.	Delno upoštevano.

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				zato predlagamo, da se to področje zelo natančno definira.		
54.	(5)	RDEČI KRIŽ SLOVENIJE, 17.3.2025	Se doda: Donator donira posredniku hrano, ki izpolnjuje vse predpisane zahteve glede varnosti hrane. Posrednik lahko odkloni prevzem posameznih izdelkov za katere ve, da jih ne bo mogel, zaradi objektivnih okoliščin razdeliti.	Posrednik pozna strukturo ljudi, ki jim pomaga in število prejemnikov. Doniranih izdelkov je lahko količinsko preveč ali so takšni izdelki, za katere posrednik ve, da jih ne bo mogel nemudoma li v 24 urah razdeliti. .	Smiselno upoštevano v prvem odstavku 54. člena. Ostalo se opredeli s pogodbo med donatorjem in posrednikom.	Delno upoštevano
54.	(4)	KARITAS, 14.3.2025	Dodano: Posrednik prosto izbira in sklepa dogovor z donatorjem v obsegu in na način, ki ga dovoljujejo njegove kapacitete ter pravila in način delovanja, ki je v korist prejemnikov pomoči.	Posrednik ne sme biti prisiljen, da vstopa v projekt, čemu to ne dovoljujejo kapacitete. S tem se prepreči tudi morebitne neupravičene pritiske javnosti.	Obvezno doniranje ni vključeno v zakon.	Ni upoštevano
54.	(4)	Društvo KROG 9, 14.4.2025	(4) Posredniki pri razdeljevanju donirane hrane so humanitarne organizacije v skladu z zakonom, ki ureja humanitarne organizacije, invalidske organizacije v skladu z zakonom, ki ureja invalidske organizacije, ter javni zavodi s področja socialnih in varstvenih storitev, ki razdeljujejo donirano hrano upravičencem iz sedmega odstavka tega člena. Posredniki so tudi društva, zavodi in fundacije, fizične osebe, ki na lokalnem nivoju delujejo prostovoljno humanitarno	Posredniki so tudi društva in socialna . Posredniki so lahko tudi fizične osebe, ki na lokalnem nivoju delujejo prostovoljno humanitarno, predvsem na območjih, ki niso oskrbljena z viški hrane zaradi oddaljenosti delovanja posamezne organizacije. Posredniki delujejo v večini na lokalni bazi, kar tudi zaradi drugače ne zmorejo.	Določne v zakonu, ki opredeljuje posrednike so vezane na možnost sofinanciranja oz. upravičenosti do sredstev v okviru javnega razpisa, ki ga objavi MKGP. Ne glede na navedeno, lahko donirano hrano prerazporejajo tudi druga društva in zavodi, če izpolnjujejo vse pogoje glede rokovanja z živili. Vendar te organizacije, če nimajo enega od opredeljenih statusov, niso upravičene do finančnih sredstev za opremo in druge stroške.	Ni upoštevano
54.	(6)	TZS, 26.2.2025	Šesti odstavek 54. člena predloga zakona določa, da se z donirano hrano ne sme trgovati. Predlagamo, da se pripravi ustrezna pravna podlaga za delovanje aplikacij, ki že urejajo razporejanje presežkov hrane, a ne pomenijo trgovanja z donirano hrano npr. ToGoodToGo, Krožnik, Alms, Pri.hrani ipd.		Te aplikacije ne izvajajo doniranja hrane, ampak prodajo hrane (so posrednik med kupcem in gostincem), zato lahko že sedaj nemoteno delujejo na slovenskem trgu.	Ni upoštevano
54.	(6)	LIONS, 3.3.2025	To absolutno podpiramo. Menimo, da bi to sodilo v prvi odstavek. Vsebina bi morala preprečevati tudi morebitno predelavo donirane hrane za namen kasnejše prodaje.		upoštevano	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

54.	(6)	Društvo KROG 9, 14.4.2025	(6) Z donirano hrano se ne sme trgovati. Potrebna so pojasnila in ločitev od t.i. trajnostnega načina prodaje izdelkov narejenih iz viškov hrane	Potrebna je jasna opredelitev tega odstavka, saj naj bi bile kakršnekoli zlorabe in okoriščenje na račun donirane hrane nedovoljene. Kako je z izdelki, ko se uporabi donirana hrana za nek izdelek, ki se potem trn in proda po trgovski ceni, kot trajnostni izdelek?	Z nobeno donirano hrano se ne sme trgovati, niti je predelati za nadaljnjo prodajo.	Ni upoštevano.
54.	(7)	TZS, 007-017/2025/34, 26.2.2025	Sedmi odstavek 54. člena predloga zakona določa, da lahko ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, z namenom izboljšanja delovanja sistema doniranja hrane določi koordinatorja izmed posrednikov pri razdeljevanju donirane hrane.	Predlagamo, da se ta člen ustrezno dopolni z določbo o vlogi, pristojnostih in časovnih omejitvah tega koordinatorja.	Ta odstavek se je črtal.	Ni upoštevano
54.	(7)	LIONS, 3.3.2025	Pozdravljamo, da je ministrstvo prepoznalo potrebo po koordinatorju. Njegovo področje dela bi bilo dobro vsaj v grobem opredeliti, da ga ne bo kdo razumel zgolj kot koordinatorja informacijskega sistema. Iz lastnih izkušenj lahko povemo, obstoječa koordinacija (125-130 trgovin 6 -10 donatorjev ter posrednikov v 25-30 krajih) dnevno v povprečju zahteva 2-3 ure dela. Predpisati je potrebno način, da bodo na izbor vplivala tudi mnenja aktivnih posrednikov. Nikakor si ne želimo, da bi bil kakršni koli vpliv politike. Koordinatorju bi bilo dobro določiti »rok trajanja«, mandat.		Koordinator se je črtal.	Upoštevano.
54.	(7)	KARITAS, 14.3.2025	Odstavek se nadomesti: Donator hrane je dolžan poleg izpolnjevanje predpisov posredniku posredovati hrano v dobri veri, da ima vse vidne in vsebnostne karakteristike, ki bi ustrezale tudi prosti prodaji v trgovini v naslednjih 24 urah z izjemo roka trajanja. Prejemnik lahko neustrezno hrano donatorju zavrne. Donator zagotovi odvoz ali povrnitev stroškov za odvoz in uničenje oporečne/neustrezne hrane.	Koordinator iz med posrednikov ni primeren, ker gre za nasprotje interesov, prav tako koordinacija informacijskega sistema opredeljenega v nadaljevanju zahteva sistemski neposredno upravljanje ministrstva. Doda pa se odstavek, ki ščiti posrednike pred tem, da bi prejimali hrano, ki se v nadaljevanju izkaže za neuporabno.	Koordinator se je črtal.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

54.	(7)	SIBAHE, 28.2.2025	Iz alineje se črta potreba koodrinatorja	Ni potrebe po dodatnem zaposlenem, dogovor je mogoč direktno	Koordinator se je črtal.	Upoštevano
54.	(7)	RDEČI KRIŽ SLOVENIJE, 17.3.2025	Se doda v kolikor člen ostane enak: ministrstvo zagotovi vir financiranja za delo koordinatorja.	Za delo koordinatorja je potrebno zagotoviti finančna sredstva oz. zaposlitev.	Koordinator se je črtal.	Ni upoštevano
54.	(7)	Društvo KROG 9, 14.4.2025	(7) Ministrstvo lahko z namenom izboljšanja sistema doniranja hrane določi koordinatorja izmed posrednikov pri razdeljevanju donirane hrane. Postopek izbire koordinatorja ministrstvo izvede na podlagi javnega razpisa, kjer so podrobneje določena merila za izbor koordinatorja. 7.odstavek v celoti črtan ali popravljen z namenom izboljšanja	Glede na navedeno predlagamo, da se . Vsaka organizacija ima že obstoječega koordinatorja in je pravna podlaga medsebojna pogodba med donatorjem in posrednikom (prev hrane). koordinatorji zaposleni na Ministrstvu, ali da se preko humanitarne organizacije lahko zaposlijo s podporo Ministrstva z namenom izboljšanja Sistema donirane hrane.	Koordinator se je črtal.	Ni upoštevano
54.	(8)	LIONS, 3.3.2025	O predlagateljih upravičencev je bilo veliko besed in izkušnje so zelo različne. Vsekakor je primerno predlagatelju upravičencev naložiti obveznost periodičnega preverjanja upravičenosti oziroma potreb upravičenca za prejem donirane hrane ter posledično ažuriranje evidenc upravičencev. Ločevanje upravičencev glede na predlagatelja ni primerno. To bi bilo neetično. Verjetno razpolagamo s splošnejšo zakonsko opredelitvijo, ki bi jo v ta namen lahko uporabili ali se vsaj sklicevali na njo. Posredniki, kot zadnji v verigi tega procesa morajo imeti pravico odkloniti doniranje hrane, če le te ni dovolj ali obstojijo drugi utemeljeni razlogi za to, da se komu hrana ne dodeli. Med temi razlogi vidimo: o čas prejemanja. Nekateri so večletni prejemniki in smatrajo, da je dodeljevanje, donirane hrane obveznost izvajalcev projekta (prostovoljcev) ne glede na okoliščine. Pojavljajo se posamezniki, ki menijo, da je to njihova doživljenjska pravica. Prostora za nove		Upoštevano. Upravičenci iz prve alineje prejšnjega odstavka so upravičene osebe s seznama, ki ga v skladu z drugim odstavkom a79.d člena zakona, ki ureja socialno varstvo, enkrat letno določil minister, pristojen za socialno varstvo. Seznam je usklajen z drugimi ukrepi razdeljevanja hrane.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			upravičence , ki so se nenadoma znašli v stiski je tako vedno manj. o drug razlog s katerim smo se srečevali je neprimerno in neodgovorno vedenje. Agresivno vedenje do izvajalcev, večkratni neupravičeni izostanki, neutemeljeno zavračanje hrane in tudi metanje hrane v bližnje zabojnike za smeti je nesprejemljivo. o Količina hrane; V primeru da nekoga, ki je predviden - naročen da pride po hrano ni, to pomeni, da je za to hrano potrebno najti drugega prejemnika ali to hrano zavreči.			
54.	(8)	KARITAS, 14.3.2025	Dodano: Možnost in obseg prejemanja donirane hrane ni zagotovljena pravica za upravičenca, saj je odvisna od razpoložljivih količin donirane hrane, kapacitet posrednikov na posameznem območju in pravil delovanja posrednikov.	Ni mogoče zagotoviti enkomerne pokritosti z donirano hrano. Z donirano hrano se prvenstveno ne rešuje socialnih stisk, ampak se rešuje zavrženo hrano.	Upoštevano.	Upoštevano
54.	(8)	RDEČI KRIŽ SLOVENIJE, 17.3.2025	Se spremeni: Upravičenci za prejem donirane hrane so upravičene osebe s seznama, ki ga določi minister pristojen za socialno varstvo. Doda se: Delitev donirane hrane poteka v obsegu in količini, ki je na voljo, zato to ni zagotovljena In stalna pravica oseb s seznama upravičencev.	Nekateri posredniki sodelujemo pri razdeljevanju hrane iz Programa ESS + za odpravljanje materialne prikrajšanosti v Sloveniji. Minister za delo, družino in socialne zadeve vsako leto izda sklep, kdo so osebe, ki so upravičene do te pomoči. Količina in vrsta donirane hrane se dnevno spreminja, zato to ne more biti pravica oseb. Prejemniki bodo prejeli različne vrste in količine pomoči. Posrednik ima iz nabora oseb potrebnih pomoči - iz seznama povabiti tiste, ki najbolj potrebujejo pomoč.	Upoštevano.	Upoštevano
54.	(8) IN (9)	KGZS, 10.3.2025	»oceni« Če niso navedeni kriteriji, je prepuščeno subjektivni presoji.	Navedi kriterije za pripravo ocene.	Popravljen. Posrednik lahko skladno z internimi pravili oceni.	Upoštevano
54.	(9)	LIONS, 3.3.2025	Predlog novega teksta: “Posrednik ima pravico iz utemeljenih razlogov odsloviti upravičenca. Med utemeljene razloge šteje predvsem nezadostna količina razpoložljive hrane, neprimernost		Smiselno upoštevano.	Delno upoštevano.

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			upravičenca glede na mnenje CSD oziroma predlagatelja.			
54.	(9)	KARITAS, 14.3.2025	Če posrednik, ki razdeljuje donirano hrano oceni, da upravičenec prejšnjega odstavka pomoči ne potrebuje več ali upravičenec s svojimi ravnanji ogroža razdeljevanje donirane hrane, lahko takšni osebi ne dodeli donirane hrane.	Arbitrarna odločitev posrednika, ki je v skladu z statusom kompetenten, da presoja realno socialno sliko in preprečevanje nasilja na razdelilnih mestih ter ogrožanja drugih, kar je v tem primeru pred pravico prejema hrane.	Upoštevano.	Upoštevano
54.	(3)	Slovenska Karitas, 20. 2.2025	Dodati: Obseg in vrsto donirane hrane določa trgovec. V kolikor se na javni poziv nihče ne odzove in ne sklene pogodbe je trgovec dolžan javni poziv ponoviti na vsakih 6 mesecev. Ministrstvo določi obvezne in priporočljive elemente dogovora in način registracije pogodbe v informacijski sistemu ministrstva, ki podjetju tudi omogoča uveljavljanje ugodnosti, povračil in spodbud.	Priporočljiva vsebina dogovora je tudi donacija posredniku v višini vrnjenega DDV donirane hrane, ... glede na vrednost prevzete hrane ali druga ekvivalentna finančna ali servisna podpora posredniku pri logističnih in administrativnih bremenih.	Upoštevano. Obvezno doniranje se je črtalo.	Upoštevano
54.	(3)	PETROL, 5.3.2025	» Vsaka prodajna enota trgovca, ki ima nad 400 m2 prodajne površine morajo skleniti dogovor o doniranju presežkov hrane, ki izpolnjuje pogoje iz prvega odstavka tega člena, s posredniki pri razdeljevanju donirane hrane.«	Menimo, da je določba nesorazmerno zavezujoča za trgovce, ter predstavlja veliko administrativno in stroškovno breme. Smo mnenja, da je treba najprej urediti temeljne pogoje za izvajanje takšnih zavez kot so npr. zagotovitev dovoljšnega števila posrednikov pri razdeljevanju donirane hrane ter zagotoviti sofinanciranje izvajanje tovrstnih obveznosti s strani države. Poleg tega smo mnenja, da je treba urediti in zagotoviti tudi enostavnejše doniranje presežkov hrane, ki so namenjeni za krmo za živali, še posebej tistih živali, ki niso namenjene prehrani za ljudi.	Upoštevano. Obvezno doniranje se je črtalo.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

54.	(4)	anonimno, 14.4.2025	(4) Posredniki pri razdeljevanju donirane hrane so humanitarne organizacije v skladu z zakonom, ki ureja humanitarne organizacije, invalidske organizacije v skladu z zakonom, ki ureja invalidske organizacije, ter javni zavodi s področja socialnih in varstvenih storitev, ki razdeljujejo donirano hrano upravičencem iz sedmega osmega odstavka tega člena.	Popravek glede pravilnega sklica - v osmem odstavku so navedeni upravičenci za prejem donirane hrane.		Upoštevano
54.	(4)	Slovenska Karitas, 20. 2.2025	Dodati: Posrednik prosto izbira in sklepa dogovor z donatorjem v obsegu in na način, ki ga dovoljujejo njegove kapacitete ter pravila in način delovanja, ki je v korist prejemnikov pomoči.		Upoštevano. Obvezno doniranje se je črtalo.	Upoštevano
54.	Nov odstavek	Slovenska Karitas, 20. 2.2025	Dodati za 4. odstavek še: (7) Donator hrane je dolžan poleg izpolnjevanje predpisov posredniku posredovati hrano v dobri veri, da ima vse vidne in vsebnostne karekteristike, ki bi ustrezale tudi prosti prodaji v trgovini v naslednjih 24 urah z izjemo roka trajanja. Prejemnik lahko neustrezno hrano donatorju zavrne. Donator zagotovi odvoz ali povrnitev stroškov za odvoz in uničenje oporečne/neustrezne hrane.		Smiselno upoštevano v 54 (1) Vse ostalo se opredeli v pogodbi oz dogovoru med donatorjem in posrednikom.	Delno upoštevano
54.	(7)	Slovenska Karitas, 20. 2.2025	Se briše		upoštevano	Upoštevano
54.	(7)	anonimno, 14.4.2025	Se briše	Koordinator je nov institut, ki ga predpisi do sedaj niso poznali. Naloge koordinatorja ter čas za katerega se imenuje koordinator, kot tudi financiranje teh nalog v zakonu niso določene, zaradi tega bo takšno pomanjkljivo določbo nemogoče izvajati in bo v praksi povzročila	upoštevano	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				veliko zapletov in sporov. Prav tako ni so določeni niti okvirni kriteriji, ki jih mora izpolnjevati koordinator, zato bo določitev izpostavljenih vprašanj v izključni pristojnosti vsakokratne politike, kar pa ni skladno z načeli predvidljivosti, pravne varnosti ter preprečevanj tveganj v zvezi s korupcijo. Prav tako ni jasno zakaj ministrstvo potrebuje koordinatorja. Glede na navedeno predlagamo, da se ta odstavek črta ali pa nadgradi s pogoji, ki jih mora koordinator izpolnjevati, nalogami, pristojnostmi in pooblastili koordinatorja ter zagotavljanjem sredstev za delovanje koordinatorja.		
54.	Nov odstavek	Slovenska Karitas, 20. 2.2025	Doda se nov odstavek: Upravičenci za prejem donirane hrane so upravičene osebe s seznama, ki ga v skladu z drugim odstavkom a79.d člena ZSV, enkrat letno določil minister, pristojen za socialno varstvo. Seznam je usklajen z drugimi ukrepi razdeljevanja hrane. Možnost in obseg prejemanja donirane hrane ni zagotovljena pravica za upravičenca, saj je odvisna od razpoložljivih količin donirane hrane, kapacitet posrednikov na posameznem območju in pravil delovanja posrednikov.		upoštevano	Delno upoštevano
54.	Nov odstavek	Slovenska Karitas, 20. 2.2025	Doda se nov odstavek: Če posrednik, ki razdeljuje donirano hrano oceni, da upravičenec prejšnjega odstavka pomoči ne potrebuje več ali upravičenec s svojimi ravnanji ogroža razdeljevanje donirane hrane, lahko takšni osebi ne dodeli donirane hrane.		upoštevano.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

55.		LIONS, 3.3.2025	Menimo, da bi si tu lahko delo poenostavili in izboljšali izrabo sredstev za namen projekta.	Predlagamo: Ministrstvo na osnovi razpisa vsako leto dovedli finančna sredstva za sofinanciranje izvajanja projekta. Najmanj polovico dobljenih sredstev mora prejemnik uporabiti za nakup in vzdrževanje opreme.	Smiselno upoštevano. Sredstva se nameni tudi za ostale stroške. Podrobnosti se opredelijo z javnim razpisom.	Delno upoštevano
55.	(1)	Slovenska Karitas, 20. 2 .2025	Dodati k 1. odst.: Ministrstvo lahko z namenom spodbujanja in zagotavljanja doniranja hrane posrednikom pri razdeljevanju donirane hrane sofinancira nakup in vzdrževanje opreme oziroma druge stroške za izvajanje dejavnosti iz prejšnjega člena. Pri tem je lahko največ polovica dodeljenih sredstev namenjena za stroške dela pri logistiki in koordinaciji razdeljevanja.	Velik strošek je tudi vzdrževanje zahtevnejše in vrednejše opreme. Omejeno se lahko financira tudi stroške dela koordinacije in logistike.	Smiselno upoštevano. Sredstva se nameni tudi za druge stroške kamor spada tudi vzdrževanje. Podrobnosti bodo določene z JR.	Delno upoštevano
55.	(1)	KARITAS, 14.3.2025	Ministrstvo lahko z namenom podpore trajnemu in vzdržnemu delovanju posrednikov na področju posredovanja donirane hrane zagotovi pavšalna sredstva za administrativne in logistične stroške posrednikov, ki so sorazmerne s količinami hrane, številom vključenih lokacij ter medresorsko usklajene z drugimi ukrepi razdeljevanja hrane.	Prostor za sistemsko in trajno financiranje logistike in administracije, podobno kot pri razdeljevanju hrane iz ukrepa EU, kjer so stroški minimalno 0,15 EUR na kg hrane. Pri donirani hrani gre še za zahtevnejšo logistiko zaradi potreb po hlajenju.	Smiselno upoštevano. Sredstva so namenjena tudi drugim stroškom. Podrobnosti so v obrazložitvi in bodo v JR.	Delno upoštevano
55.	(1)	RDEČI KRIŽ SLOVENIJE, 17.3.2025	Se črta beseda lahko: Ministrstvo lahke z namenom spodbujanja in zagotavljanja doniranja hrane posrednikom pri razdeljevanju donirane hrane sofinancira nakup in vzdrževanje opreme. Se doda: Ministrstvo z namenom podpore delovanja posrednikov, zagotovi sistemski vir financiranja za pokrije fiksnih stroškov, stroškov administracije, logistike in neposredne delitve hrane. Višina dodeljenih sredstev je odvisna od obsega dela posrednika, števila upravičencev, količine razdeljene hrane.	Brez sistemskega vira financiranja se ne bo širil krog posrednikov. Za pričakovati pa je, da bodo že obstoječi posredniki, brez dodatne finančne pomoči prenehali z delom. Posredniki se pri razdeljevanju donirane hrane srečujejo s fiksnimi stroški, delo pa presega okvire, ki bi temeljili zgolj na prostovoljskem delu.	Delno upoštevano. MKGP sofinancira že od leta 2018 in bo tudi v prihodnje. Besedilo se ne spreminja.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

55.	(1)	Slovenska filantropija , 11.4.2025	Prvi odstavek 55. člena naj se spremeni tako, da se glasi: (1) Ministrstvo lahko z namenom spodbujanja doniranja hrane posrednikom pri razdeljevanju donirane hrane sofinancira nakup opreme, stroškov delovnega mesta koordinatorja in mentorja prostovoljcev, stroške prostovoljskega dela, stroške izobraževanja prostovoljcev in drugih stroškov za izvajanje dejavnosti iz prejšnjega člena. <i>Obrazložitev: <u>Stroški delovnega mesta koordinatorja in mentorja prostovoljcev</u>: za uspešno in kvalitetno zagotavljanje prostovoljskega dela, je potrebno zaposlovati osebo, ki prostovoljce koordinira, sestavlja urnike, organizira poti, vpisuje odjemalce, raziskuje življenjske situacije uporabnikov in ocenjuje, ali so primerni za vključitev, se dogovarja s ponudniki donacij in usklajuje delo. Poleg tega skrbi za beleženje ur prostovoljcev, poroča na mesečni, polletni in letni ravni, zbira druge podatke, išče prostovoljce, išče nove donatorje, izobražuje in usposablja prostovoljce.</i> <u>Stroški prostovoljcev</u>: stroški prostovoljcev v skladu z zakonom o prostovoljstvu (predvsem povračila stroškov prevoza). <u>Stroški izobraževanja prostovoljcev</u>: to je zelo pomembno področje, saj prostovoljci delajo z ranljivimi skupinami ljudi. Pomembno jih je poučiti o etičnem kodeksu prostovoljstva, socialnega varstva, nenasilni komunikaciji, prvem stiku ob vstopu v prostovoljski odnos, kako reagirati v neprijetnih situacijah, o stigmi in strpnosti, zakaj je motivacija pomembna in kakšne	Upoštevano. Člen razširja upravičene stroške na druge stroške povezane s prerazporejanjem hrane. Podrobnosti bodo tako kot do sedaj, opredeljen z javnim razpisom.	Upoštevano
-----	-----	------------------------------------	--	--	------------

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			<i>so oblike slabe motivacije. Seznaniti jih je treba z Zakonom o prostovoljstvu, pravicami in odgovornostmi. Ker delajo s hrano, morajo opraviti tudi HACCAP izobraževanje.</i> <i>Zato predlagamo, da se poleg že obstoječega razpisa za opremo uvede tudi razpis za financiranje prej naštetih aktivnosti in storitev.</i>			
55.	(1)	TZS, 26.2.2025	Prvi odstavek 55. člena predloga zakona določa, da ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, z namenom spodbujanja doniranja hrane posrednikom pri razdeljevanju donirane hrane sofinancira nakup opreme oziroma drugih stroškov za izvajanje dejavnosti iz prejšnjega člena. Vljudno vas prosimo za pojasnilo, ali »nakup opreme oziroma drugih stroškov za izvajanje dejavnosti« po novem obsega tudi stroške goriva, opreme za zagotavljanje varnosti in kakovosti donirane hrane (npr. biorazgradljive vrečke, termo zaboji za prenos hlajenega sortimenta ipd.) In stroške dela (npr. nagrada prostovoljcem), kot smo že deloma izpostavili v pripombah k 54. členu predloga zakona.		Da. Vendar ponekod to ne bo zadostovalo, zato bi bilo smiselno iskati rešitve skupaj z donatorji.	Ni upoštevano
55.	(1)	Društvo KROG 9, 14.4.2025	(1) Ministrstvo lahko z namenom spodbujanja doniranja hrane posrednikom pri razdeljevanju donirane hrane sofinancira nakup opreme oziroma drugih stroškov za izvajanje dejavnosti iz prejšnjega člena. Priprava predloga financiranja v celostnem smislu in podpore tudi manjše organizacije, ki delujejo lokalno humanitarno na tem področju vsaj 3 leta in vključitev območij, ki so zaradi oddaljenosti spregledana	Ministrstvo bi lahko olajšalo birokratske postopke v zvezi z razpisi in bi lahko e realizacije humanitarnega delovanja, ki je pogosto tudi v lokalnih skupnostih in za zdaj temelji na prostovoljnem delovanju. Osnova za delovanje bi bila možnost , poleg sofinanciranja materialnih osrednikov, kamor spadajo primerni prostori, dostavna vozila in vsi (gorivo, elektrika), kot tudi oprema (hladilniki , šokerji, zmrzovalniki, regali)	Do sredstev so upravičene samo humanitarne organizacije v skladu z zakonom, ki ureja humanitarne organizacije, invalidske organizacije v skladu z zakonom, ki ureja invalidske organizacije, ter javni zavodi s področja socialnih in varstvenih storitev, ki razdeljujejo donirano hrano upravičencem.	Ni upoštevano
55.	Nov odstavek	Slovenska Karitas, 20. 2.2025	Dodati: Ministrstvo lahko z namenom podpore trajnemu in vzdržnemu delovanju posrednikov na področju posredovanja donirane hrane zagotovi pavšalna		Delno upoštevano. Sredstva so namenjena tudi drugim stroškom. Podrobnosti (merila) se opredeli v JR in razpisni dokumentaciji.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			sredstva za administrativne in logistične stroške posrednikov, ki so sorazmerne z zavedenimi količinami hrane v informacijskem sistemu, številom vključenih lokacij ter medresorsko usklajene z drugimi ukrepi razdeljevanja hrane.			
55	(2)	anonimno, 14.4.2025	Ministrstvo izvaja sofinanciranje iz prejšnjega odstavka z javnimi razpisi v skladu s predpisi, ki urejajo javne finance. Pri določitvi kriterijev za sofinanciranje je ministrstvo dolžno upoštevati kriterij obsega zbrane in razdeljene hrane v zadnjih treh letih pred objavo razpisa.	Predlagamo, da se z zakonom določi osnovni kriterij za določitev sofinanciranja. Humanitarne in druge organizacije imajo pri zbiranju in razdeljevanju donirane hrane določene materialne stroške, zato pozdravljamo odločitev zakonodajalca, da je pripravljen kriti delež teh stroškov. Zavedati se je potrebno, da je obseg materialnih stroškov sorazmeren z obsegom zbrane in razdeljene hrane – večji, kot je obseg zbrane in razdeljene hrane, višji so materialni stroški. Iz navedenih razlogov je pravilno, da je ministrstvo ob določitvi kriterijev v javnem razpisu dolžno upoštevati obseg zbrane in razdeljene, saj bodo tako sredstva za sofinanciranje te humanitarne dejavnosti vsaj približno pravično razdeljena glede na obseg dejavni humanitarne organizacij, ter s tem proporcionalno enako kritje dejanskih materialnih stroškov zbiranja in razdeljevanja hrane	Ni upoštevano. MKGP ne razpolaga s podatkom o količini donirane hrane niti prerazporejene kar bi bila podlaga za kontrolo predlaganega besedila. Podrobnosti pa se opredeli z JR in razpisno dokumentacijo.	Ni upoštevano
55.	(2)	Društvo KROG 9, 14.4.2025	(2) Ministrstvo izvaja sofinanciranje iz prejšnjega odstavka z javnimi razpisi v skladu s predpisi, ki urejajo javne finance. Priprava predloga financiranja v celostnem smislu in podpre tudi manjše organizacije, ki delujejo lokalno humanitarno na tem področju vsaj 3 leta in vključitev območij, ki so zaradi oddaljenosti spregledana	Pri določitvi kriterijev za sofinanciranje je ministrstvo dolžno upoštevati kriterij obsega zbrane in razdeljene hrane v zadnjih treh letih pred objavo razpisa. Da se upošteva pokritost humanitarnih organizacij po celotni Sloveniji in se naredi plansko pokrivanje terenov, ki so sedaj zaradi oddaljenosti spregledani. Zato bi predlagali mobilno terensko enoto financirano in podprto v celoti.	Ni upoštevano. MKGP ne razpolaga s podatkom o količini donirane hrane niti prerazporejene kar bi bila podlaga za kontrolo predlaganega besedila. Zakon ne prepoveduje prerazporejanja donirane hrane, če je posrednik registriran kot živilski obrat. Opredeljuje je kdo je potencialni upravičenec do sredstev za tehnično opremo.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

55.	Nov odstavek	anonimno, 14.4.2025	Radio televizija Slovenija je v okviru javne službe dolžna na podlagi javnega razpisa zagotoviti letno na vsakem programu v terminu od 7.00-21.00 najmanj 60 minut brezplačnih oglasov za potrebe informiranja o dejavnosti posrednikom pri razdeljevanju donirane hrane glede doniranja in razdeljevanja hrane ter zmanjševanja izgub hrane in količin odpadne hrane. Pri določitvi kriterijev za Radiotelevizija Slovenije dolžna upoštevati kriterij obsega zbrane in razdeljene hrane v zadnjih treh letih pred objavo razpisa.	Predlagamo, da se doda nov odstavek, ki ureja brezplačno oglaševanje humanitarnega dela organizacij, ki se ukvarjajo z zbiranjem in razdeljevanjem hrane, s čimer poleg humanitarne note hkrati spodbujajo ukrepe za zmanjševanje izgub hrane in količin hrane. RTV Slovenija je javni zavod, ki izvaja javno službo in je na programih, ki jih določa zakon med drugim zagotavljati osebno pozornost posveča problematiki in zahtevam otrok ter družin, in skupin ljudi s posebnimi potrebami, ki so zaradi posebnih okoliščin bolj občutljive za dogajanje v družbi ter informirati o vprašanih zdravja, varstva okolja in varstva potrošnikov. RTV Slovenija se financira iz javnih sredstev, zaradi tega se obseg oglaševanja, ki je na razpolago razdeli med posrednike pri razdeljevanju hrane glede na obseg njihovega dela (oziroma po enakem osnovnem ključu, kot je predlog spremembe glede javnega financiranja materialnih stroškov j.	Ni upoštevano. Predlog je predmet medijske zakonodaje, ki ni v pristojnosti MKGP.	Ni upoštevano
56.		GZS ŽPI, 11.4.2025	Spremljanje količin donirane hrane	Vpisovanje v informacijski sistem s strani donatorjev (to bo predstavljalo dvojno birokracijo vpisovanja v sistem – s strani donatorjev in nato še s strani posrednikov pri razdeljevanju hrane). Sistem je smiselno optimizirati, da ne bo birokratsko obremenjujoč za donatorje.	Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	upoštevano
56.	(1)	Društvo KROG 9, 14.4.2025	Za namen spremljanja vrste in količin donirane hrane, lažjega povezovanja med donatorji hrane in posredniki pri razdeljevanju donirane hrane, ter izvajanje nadzora ministrstvo vzpostavi informacijski sistem donirane hrane. Ob vzpostavitvi enotnega informacijskega sistema mora ministrstvo zagotoviti povezovanje obstoječih informacijskih sistemov donatorjev ter posrednikov pri razdeljevanju donirane hrane oziroma izvesti javni	Do sedaj ni bilo enotnega informacijskega Sistema saj so donatorji pripravili lastne informacijske rešitve za zagotavljanje podatkov, ki pa bodo z vzpostavitvijo novega centralnega informacijskega sistema postale vsaj delno neuporabne. Donatorji različni informacijski sistemi, Sistemi ustrezajo popisu donirane hrane. Ministrstvo bi moralo informacijski sistem zagotoviti tako, da	Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			razpis za sofinanciranje prilagoditve informacijskih sistemov.	nebi prihajalo do zlorab Sistema. Posredniki naj nebi imeli še birokratskih dolžnosti, sploh v primeru prostovoljcev Prostovoljci (posrednikov) prevzemajo donirano hrano ob zaprtju trgovin, kar je v poznih večernih urah, zato bi bilo en vnos s prevzetimi donacijami, prostovoljcev pa stalno primanjkuje in niso vsi prostovoljci računalniško pismeni Donatorji bi morali poenotiti informacijski sistem, spremljati vrste in količine donirane hrane		
56.	(1)	anonimno, 14.4.2025	1) Za namen spremljanja vrste in količin donirane hrane, lažjega povezovanja med donatorji hrane in posredniki pri razdeljevanju donirane hrane, ter izvajanje nadzora ministrstvo vzpostavi informacijski sistem donirane hrane. Ob vzpostavitvi enotnega informacijskega sistema mora ministrstvo zagotoviti povezovanje obstoječih informacijskih sistemov donatorjev ter posrednikov pri razdeljevanju donirane hrane oziroma izvesti javni razpis za sofinanciranje prilagoditve informacijskih sistemov.	Do sedaj ni bilo enotnega informacijskega sistema. Predlog pozdravljamo in se s tem strinjamo. Ker do sedaj ni bilo enotnega informacijskega sistema so donatorji in posredniki pripravili lastne informacijske rešitve za zagotavljanje podatkov, ki pa bodo z vzpostavitvijo novega centralnega informacijskega sistema postale vsaj delno neuporabne. Iz navedenih razlogov predlagamo, da se doda dolžnost, da se ob izgradnji centralnega informacijskega sistema še vedno zagotoviti uporabnost do sedanjih informacijskih rešitev, ki so jih deležniki v tem procesu uporabljali, in sicer tako, da se bodisi zagotovi programski vmesnik za prenašanje podatkov oziroma vnašanje podatkov v centralni informacijski sistem bodisi se zagotovijo sredstva za prilagoditev dosedanjih programskih rešitev programski rešitvi, ki jo bo uporabljala centralna evidenca.	Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	Upoštevano.
56.	(2)	LIONS, 3.3.2025	Razumemo željo in potrebo po teh podatkih, vendar je potrebno ob tem upoštevati obstoječa dejstva. Z večino navedenih podatkov v elektronski obliki razpolagajo donatorji, saj vodijo ustrezno knjigovodstvo. Nekaj donatorjev nam že sedaj pošiljajo periodične podatke za svoje poslovalnice vključene v		Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno. Količino odpadne hrane spremlja MOPE.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			projekt v ogromnih excelovih tabelah, ki jih morajo posredniki obdelovati na način, da lahko za lastno evidenco in poročanje javnosti izluščimo podatke, ki so sprejemljivi in kar je mogoče tudi realni. Ena večjih težav je teža izdelka kadar je le ta na prevzemnem dokumentu ali elektronski tabeli naveden v kosih, njegova teža pa le v opisnem tekstualnem delu. To povzroča posrednikom veliko težav predvsem zaradi neustreznega znanja prostovoljcev in njihove velike fluktuacije. Žal od domačih donatorjev praviloma ne dobimo nobenih podatkov v elektronski obliki. Nepprimerno in nerealno je pričakovati, da bodo posredniki za tovrstno administriranje porabili več časa kot za samo fizično izvajanje projekta. Povečana administrativna obremenitev posrednikov bo zmanjšala njihovo učinkovitost. Zanimivo je, da predlagatelja ne zanima podatek koliko od donirane hrane posrednik dejansko zavrže zaradi neustrezne kvalitete. Slednji podatek je edini, ki bi ga ob ustrezni podpori lahko pričakovali od posrednikov. V tej zvezi je nujno potrebno upoštevati, da je ustrezen odvoz dejansko zavržene hrane dodaten strošek, ki ga imajo posredniki. Strošek nastane zaradi slabe kvalitete in tudi narave hrane. Kategorija odpadkov! To je še posebno značilno za poletne mesece. Strošek ni majhen. Korektno bi bilo, da bi ga vsaj delno sofinancirali donatorji. Nekateri donatorji že sedaj prispevajo nekaj denarnih sredstev za projekt. Žal so v manjšini. Brez trajno-sistemske rešenih kadrovskih virov ni realno pričakovati, da bodo posredniki zmožni in pripravljeni izvajati navedeno vsebino tega člena.			
56.	(2)	Sibahe, 28.2.2025	Iz alineje se odstrani ali reformulira potreba po digitalnih sprotnih zapisih	premalo prostovoljcev, tisti ki so na razpolago, so že po definiciji preobremenjeni, dela se ob večernih urah z rizičnimi artikli (preverjanje RU, količin, izdaj, kar se v vsakem primeru počne	Upoštevano. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				ročno), dodatni stroški povezanimi z aktivnostmi prostovoljcev		
56.	(2)	Slovenska Karitas, 20. 2. 2025	Popraviti: V informacijskem sistemu se vodijo naslednji podatki: naziv in sedež oziroma osebno ime ter naslov in davčna številka donatorja, naziv in sedež ter davčna številka posrednika, količina doniranih živil, vrsta živila, rok uporabe , oziroma opis živila (npr. sveže, zamrznjeno, predpakirano živilo), kraj in datum prevzema donirane hrane.	Na eni dobavnici je lahko več artiklov z različnimi roki, kar bistveno zaplete zajem v informacijski sistem. Dovolj je opis živila	Smiselno upoštevano. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	Delno upoštevano
56.	(2)	RDEČI KRIŽ SLOVENIJE, 17.3.2025	Se črta rok uporabe Se doda: Vnašanje podatkov v informacijski sistem iz prejšnjega odstavka zagotovijo donatorji. Posrednik ob prevzemu hrane prejme dobavnico ter elektronsko dobavnico. Posrednik po potrditvi elektronske dobavnice v informacijskem sistemu vpiše podatke o številu prejemnikov pomoči ter količine in vrsto zavržene hrane.	Nalaganje dodatnega administrativnega bremena posrednikom bo mnoge odvrnilo, da bi nadaljevali z delom.	Upoštevano. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	Upoštevano
56.	(2)	anonimno, 14.4.2025	(2) V informacijskem sistemu se vodijo naslednji podatki: naziv in sedež oziroma osebno ime ter naslov in davčna številka donatorja, naziv in sedež ter davčna številka posrednika, količina doniranih živil, vrsta živila, rok uporabe, opis živila (npr. sveže, zamrznjeno, predpakirano živilo), kraj in datum prevzema donirane hrane, količina, vrsta živila, rok uporabe ter opis živila, ki se preda drugemu posredniku ter podatki (naziv, sedež ter davčna številka) o drugem posredniku	Posredniki prevzemamo hrano pri različnih donatorjih, kar pomeni, da prevzemamo različna živila. Zaradi tega ni nujno, da lahko posamezen prevzemnik oblikuje ustrezen prehranski paket za upravičenca. Tudi zaradi izogibanja podvajanju pri razdeljevanju prehranskih paketov upravičencem, se je nekako izoblikovala praksa, da upravičenci prejemajo prehranske pakete od enega posrednika. Sočasno s tem pa se je izoblikovalo tudi sodelovanje med posredniki, ki si medsebojno izmenjujejo prevzeto donirano hrano in s tem zagotavljanje vsebinsko ustreznega in raznolikega prehranskega paketa, ki ga predajo uporabniku. Iz navedenih razlogov predlagamo, da se v centralni evidenci vodijo tudi podatki o predaji	Smiselno upoštevano. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				živil, ki jo posredniki predajo drugim posrednikom.		
56.	(2)	Društvo KROG 9, 14.4.2025	Informacijski sistem	donatorji	Smiselno upoštevano. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	Delno upoštevano
56.	Nov odstavek	Slovenska Karitas, 20. 2.2025	Za 2. odst dodati: Podatke iz prejšnjega poglavja vnašajo donatorji v vnaprej določeni elektronski obliki vhodno prilagojeni informacijskemu sistemu posredujejo ministrstvu oziroma upravljalcu informacijskega sistema. Donatorji donirane hrane najmanj tedensko vnašajo podatke iz prejšnjega odstavka v informacijski sistem. Posredniki pa potrjujejo prejem s podpisom dobavnic ob prevzemu hrane in s potrditvijo količin v sistemu in navedbo količin zavržene hrane.		Smiselno upoštevano. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	Delno upoštevano
56.	Nov odstavek	Slovenska filantropija, 11.4.2025	(3) Odgovornost za vodenje evidenc donirane hrane, ažurnost informacij in pravilno uporabo informacijskega sistema iz prvega in drugega odstavka tega člena, prevzame donator. <i>Obrazložitev: V tem členu predlagamo, da za informacijski sistem in vnašanje količine hrane v celoti skrbi donator, ker menimo, da bi beleženje donirane hrane za posrednike predstavljalo preveliko obremenitev in povečalo obseg dela zaposlenim. Sistem beleženja naj bo tako pripravljen, da prevzemniki v aplikaciji samo potrdijo, da so prejeli vnesene artikle. V primeru, da bi posredniki prevzeli tudi beleženje donirane hrane, je potrebno v zakonu predvideti tudi sofinanciranje ustreznega delovnega mesta pri posrednikih.</i>		Smiselno upoštevano. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	Delno upoštevano
56.	(3)	KARITAS, 14.3.2025	Podatke iz prejšnjega poglavja vnašajo donatorji v vnaprej določeni elektronski obliki vhodno prilagojeni informacijskemu sistemu posredujejo ministrstvu oziroma upravljalcu informacijskega sistema. Donatorji	Jasno se orpedeli, da donatorji avtomatizirano iz svojih digitalnih baz artiklov in dobavnic generirajo imput za informacijski sistem. Prepisovanje posrednikov iz dobavnic je neučinkovito in podvajanje dela. Pomembno pa	Smiselno upoštevano. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			donirane hrane najmanj tedensko vnašajo podatke iz prejšnjega odstavka v informacijski sistem. Posredniki pa potrjujejo prejem s podpisom dobavnic ob prevzemu hrane in s potrditvijo količin v sistemu in navedbo količin zavržene hrane.	je da posredniki sporočajo koliko je zavržene donirane hrane, ker je neuporabna. Tako se lahko spremlja učinkovitost ukrepa in primernost doniranih artiklov.		
56.	(3)	TZS, 26.2.2025	Predlagamo, da se 56. člena predloga zakona črta.	Predlog zakona v 56. členu predvideva vzpostavitev informacijskega sistema donirane hrane ter v tretjem odstavku zahteva sprotne vnašanje podatkov v informacijski sistem za spremljanje količin donirane hrane s strani donatorjev in posrednikov pri razdeljevanju donirane hrane. Predlagamo, da se 56. člen predloga zakona v celoti črta, saj bi obveznost sprotnega vnašanja podatkov v Informacijski sistem za spremljanje količin donirane hrane prinesla dodatne administrativne in posledično finančne obveznosti tako za donatorje hrane kot tudi za same posrednike pri razdeljevanju hrane, ki se že tako soočajo s pomanjkanjem kadrovskega resursov ter delujejo predvsem s pomočjo prostovoljcev. Za večja trgovska podjetja bi obveznost pomenila veliko administrativno in finančno obremenitev, saj bi morala podjetja voditi evidence tudi za več kot 100 poslovnih enot, kar pa je v realnem času in ažurno nemogoče izvajati. Ob tem izpostavljamo, da iz predloga zakona ni jasno razvidno, čemu je namenjeno zbiranje podatkov preko informacijskega sistema ter zakaj bi morali tako donatorji hrane kot posredniki pri razdeljevanju donirane hrane istočasno vnašati iste podatke (nepotrebno podvajanje vnosov), predvsem pa je zaskrbljujoča tudi količina podatkov, ki bi se vodili v informacijskem sistemu (ažuren vnos	Ni upoštevano. Menimo, da je treba tudi na področju donirane hrane v korak s časom, t.j. digitaliziracijo. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno. V EU se sprejema cilje za zmanjšanje količin odpadne hrane do 2030. DČ moramo z različnimi ukrepi to doseči.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				tako velike količine podatkov bi bil v praksi neizvedljiv in bi prinesel velike finančne obremenitve za donatorje in posrednike). Izpostavljamo, da imajo trgovska podjetja vzpostavljene svoje interne načine vodenja podatkov o donirani hrani, zato je predlagani ukrep nepotreben, nesorazmeren, v večini primerov pa tudi neizvedljiv. V kolikor bo takšna določba v zakonu ostala, bodo podjetja opuščala aktivnosti, ki so vezane na doniranje hrane ter bodo svoje delovanje še bolj usmerila v zagotavljanje optimalne ravni zalog.		
56.	(4)	KARITAS, 14.3.2025	Predlagamo, da se črta v celoti: Ministrstvo lahko na podlagi javnega razpisa izbere organizacijo, ki bo upravljala informacijski sistem in ji z odločbo zato podeli javno pooblastilo. Ministrstvo in nosilec javnega pooblastila skleneta pogodbo s katero uredita medsebojne pravice in obveznosti.	Upravljanje informacijskega sistema ni mogoče s strani posrednikov, ker gre za nasprotje interesov. Upravljanje s strani drugih organizacij pa je vprašljivo z vidika učinkovitosti in vsebine, saj je potrebno sprotno ažuriranje sistema tudi z vidika vsebine, katere nosilec je ministrstvo. To lahko izvede samo inštitucija, ki ima pooblastila tudi na drugih področjih v povezavi s hrano. Na področju sociale ni poznan tak delujoč primer z izjemo Inštituta za socialno varstvo, ki beleži in analizira podatke evalvacij socialno varstvenih programov.	Smiselno upoštevano. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	Delno upoštevano
56.	(6)	Slovenska Karitas, 20. 2.2025	Minister podrobneje določi vrsto podatkov, ki se vodijo v informacijskem sistemu, vsebino letnega poročila in druge podrobnejše pogoje za izvajanje informacijskega sistema spremljanja		Smiselno upoštevano. Informacijski sistem se črta. Ostaja poročanje donatorjev o količini donirane hrane v enem letu. Poročanje je enkrat letno.	Delno upoštevano
57.	ČLE N	Slovenska Karitas 20. 2.2025	Naslov člena: Certifikat kakovosti ni ustrezno		»Certifikat za manj izgub in odpadne hrane«	Upoštevano
57.	ČLE N	LIONS, 007-17/2025/53; 3.3.2025	Težko si je predstavljati upravičenost tega certifikat brez ustrezne evidence koliko hrane je bilo dejansko zavržene. Spremljanje dejansko zavržene hrane po posameznem donatorju bi pomenilo, da bi posredniki morali ločeno		Certifikat je mišljen za člene verige preskrbe s hrano, ne za posrednike. Koliko donira bo moral izkazovati z listinami. Prav tako o količini odpadne hrane, ki se že spremlja. Vendar pa to ne bo javno. Podrobnosti se opredelijo s podzakonskim aktom.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			po donatorju spremljati in poročati količine dejansko zavržene hrane.			
57.	ČLE N	TZS, 26.2 .2025	Predlog zakona v 57. členu ureja certifikat kakovosti za manj odpadne hrane. Predlagamo jasnejšo opredelitev tretjega odstavka 57. člena predloga zakona, ki določa, da bo certifikat možno pridobiti na treh nivojih, pri tem pa teh nivojev ne opredeljuje, in četrtega odstavka 57. člena predloga zakona. Ob tem prosimo za informacijo, ali bo pridobitev navedenega certifikata brezplačna.		Certifikat ne bo v treh nivojih. Podrobnosti se opredeljujejo s podzakonskimi akti. Certifikat ne bo brezplačen. Z zmanjšanjem količin odpadne hrane subjekt tudi privarčuje. Certifikat ne bo brezplačen. Z zmanjšanjem količin odpadne hrane subjekt tudi privarčuje.	Ni upoštevano
57.	(1)	SIBAHE 28.2.2025	Dodati posrednike	Ministrstvo lahko poskrbi, da neprofitnim organizacijam ne bi bilo potrebno financirati pridobitev postopkov za certifikate	Ni upoštevano. Posredniki niso vključeni v certifikat. Certifikat je plačljiv.	Ni upoštevano
57.	(1)	KGZS, 10.3.2025	Na ravni primarne pridelave nastajajo izgube hrane v obsegu do par %, ki se vračajo na kmetijske površine, zato se po metodologiji izračunavanja deleža izgub hrane ne umeščajo mednje. Tako se postavlja vprašanje umestnosti, da bi primar vstopal v neko shemo. Ker v slovenskem jeziku distributer ni enačaj s trgovino (nakup živil z namenom prodaje le teh), je smiselno, da se jo navede.	Predelovalci, trgovine, distributerji, kodistributerji, gostinci oz. ponudniki hrane lahko pridobijo certifikat za manj odpadne hrane, ki izkazuje, da na določeni lokaciji izvajajo aktivnosti za manj izgub hrane in odpadne hrane.	Ni upoštevano. Certifikat je prostovoljen. Vse države članice moramo zmanjšati količino odpadne hrane. Zmanjševanje izgub hrane in odpadne hrane je za kmetijsko gospodarstvo tudi ekonomska korist, poleg tega pa prispeva k boljši preskrbi s hrano, trajnosti prehranskega sistema in uvaja upoštevanje hierarhije ravnanja s hrano. Na nivoju primarne pridelave še nimamo metodologije koliko hrane se izgubi. Metodologija SURS sicer zajema odpadno hrano v primarni proizvodnji. Poročanje sedaj predvideva tudi FSDN. Gre torej za pristop, da se tudi na nivoju primarne pridelave začne sistematično ravnanje s hrano.	Ni upoštevano
57.	(1)	KGZS (ponovno poslane pripombe), 28.3.2025	* Tole dejmo še enkrat predebatirati skupaj. Če so opcije, da se certifikat kako drugače imenuje?	Odprto je tudi vprašanje - če mora biti CERTIFIKAT ali je možna tudi kakšna druga oblika. Kot neobvezna navedba, na sistem, da se pošlje vloga na MKGP, ki se odobri in so potem podvrže inšpekcijskemu nadzoru.	Ostaja certifikat, ki bo prostovoljen.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

57.	(1)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Certifikat bi bil smiselni tudi za javne zavode, šole...	Potrebno dopolniti prvi odstavek. Kaj pomeni, da je certifikat mogoče dobiti na treh nivojih? Kakšna je časovna opredelitev vsebine in pogojev certifikata? Predpisana pa je že evidenca certifikatov (90. člen), ki se začne uporabljati s 1.1.2028.	Javni zavodi so zajeti v ponudnikih hrane. Certifikat ne bo v treh nivojih. Podzakonski predpis za certifikat se bo uvedel v enem letu po sprejetju ZOH.	Ni upoštevano
VI. Zbiranje podatkov v verigi preskrbe s hrano		TZS, 26.2.2025	Predlagamo, da se zbiranje podatkov v verigi preskrbe s hrano, ukine (črtanje poglavja VI. Zbiranje podatkov v verigi preskrbe s hrano).	Poročanje podatkov s strani zavezancev predstavlja veliko administrativno in posledično finančno breme za podjetja. Zadnji in zaenkrat edini rezultati analize, ki je bila predstavljena aprila 2024, niso pokazali anomalij v verigi preskrbe s hrano, še več, vsi zbrani podatki so prikazali primerljivo dejansko stanje, kot izhaja tudi iz obstoječih analiz in javno objavljenih podatkov Statističnega urada RS. Glede na navedeno predlagamo, da se zbiranje podatkov, kot stalna aktivnost, ki velja ponovno samo v Sloveniji, ukine, saj so v primeru ugotovljenih anomalij že sedaj na voljo drugi instituti v Zakonu o kontroli cen (Uradni list RS, št. 51/06 - UPB) oziroma ima pristojnost za nadzor v primeru zaznanih anomalij v verigi preskrbe s hrano tudi Agencija RS za varstvo konkurence.	Zbiranje podatkov ostaja. 13.3. je bil sestanek na EU ravni skupine AFCO (opazovalna skupine za proizvodne stroške, marže in trgovinske prakse v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi), kateri je tudi SLO že poslala primer sistema, ki ga imamo za enkrat vzpostavljenega. V načrtu imamo objave letnih analiz podatkov (za 2024 bo do konca junija 2025). V vmesnem času smo zaradi kadrovskih omejitev BF bili primorani zamenjati izvajalca analiz kar je dodatno zamaknilo sam proces.	Ni upoštevano.
58.	ČLEN	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025		Vsebina sodi v del, kjer so opredeljeni pojmi.	Pojem veriga preskrbe s hrano bomo opredelili med pojmi.	Upoštevano
58. – 61.		ZZS, 11.4.2025	Predlagamo črtanje.	Sistem zbiranja podatkov je (bil) vzpostavljen brez pravega namena in ne daje nobenih rezultatov, na podlagi katerih bi lahko nedvoumno sklepali o razmerjih oz. porazdelitvi vrednosti v verigi. Je zgolj administrativno in	Zbiranje podatkov ostaja. 13.3. je bil sestanek na EU ravni skupine AFCO (opazovalna skupine za proizvodne stroške, marže in trgovinske prakse v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi), kateri je tudi SLO že poslala primer sistema, ki ga imamo za enkrat vzpostavljenega.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				finančno breme tako za zavezance kot davkoplačevalce.	V načrtu imamo objave letnih analiz podatkov (za 2024 bo do konca junija 2025). V vmesnem času smo zaradi kadrovskih omejitev BF bili primorani zamenjati izvajalca analiz kar je dodatno zamaknilo sam proces.	
59.	ČLE N	KGZS, 10.3.2025	Dodati za kakšne namene se podatki zbirajo in kako se z njimi obdeluje in da so dostopna celotna javna poročila in ne zgolj izsledki.		V 1. odstavku je naveden namen in sicer, za namen podpore sektorjem, na podlagi izvedenih analiz pridobljenih podatkov.	Ni upoštevano
59.	ČLE N	KGZS, 10.3.2025	(zbiranje podatkov)	Kakšna je dodana vrednost teh podatkov? Kaj se je z njimi do sedaj naredilo?	Do sedaj se je pripravila prva petmesečna analiza. V sredini leta 2025 bo pripravljena analiza leta 2024. Podatki se zbirajo po celotni verigi, tudi pri členu predelave ter se ločujejo na Slo, EU in izven EU poreklo, kar nam omogoča primerjavo cen in količin med različnimi porekli.	Ni upoštevano.
59.	ČLE N	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Člen sev celoti umakne iz zakona;	Zavezanci so že zdaj zakonsko dolžni sporočati številne podatke o cenah, količinah, poreklu ...posameznih kmetijskih živil in proizvodov (ARSKTRP/SURS/VOLOS..podatki so na voljo v Tedenskih tržnih poročilih AKTRP, na SURS-u po različnih sklopih, v VOLOS-u po poreklu...) in nobenega argumentiranega razloga ni za dodatno zbiranje podatkov po dosedanji Odredbi o zbiranju podatkov v verigi preskrbe s hrano (Ur. l. RS 132/2023), ki se prenaša v ta zakon. Iz prvega poročila (za leto 2023) izhaja, da so podatki nekonsistentni in neuporabni za predvideni namen, zavezanci pa imajo nepotrebno dodatno delo in stroške.	Zbiranje podatkov ostaja. 13.3. je bil sestanek na EU ravni skupine AFCO (opazovalna skupine za proizvodne stroške, marže in trgovinske prakse v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi), kateri je tudi SLO že poslala primer sistema, ki ga imamo za enkrat vzpostavljenega. V načrtu imamo objave letnih analiz podatkov (za 2024 bo do konca junija 2025). V vmesnem času smo zaradi kadrovskih omejitev BF bili primorani zamenjati izvajalca analiz kar je dodatno zamaknilo sam proces.	Ni upoštevano
59.	(2)	Umanoter a, 007-17/2025/4 4, 26.2.2025	V drugem odstavku se na koncu doda besedilo » in njihovem načinu pridelave oziroma prireje (npr. ekološke).«	<u>Obrazložitev:</u> Za sledenje preobrazbi preskrbe s hrano v bolj trajnostno so pomembni tudi podatki o načinu pridelave, kar je tudi osnova za načrtovanje ukrepov na področju kmetijstva.	Glavno vodilo za zbiranje podatkov je različno poreklo SLO, EU in izven EU. V prilogi navodil, ki so jo prejeli zavezanci je že sedaj opredeljeno, da se v nobeni kategoriji ne zbira ekoloških živil. V kolikor bo na EU ravni opredeljeno tako zbiranje bomo takrat prilagodili sistem.	Ni upoštevano
59.	(4)	KGZS, 10.3.2025	Podatki v poročilih so v psevdo anonimizirani obliki.	Poročila so javno dostopna.	Javno dostopna bo letna analiza podatkov. V psevdoanonimizirani obliki so podatki, ki jih ministrstvo pridobi od ARSKTRP.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

59. in 61.		ZPS, 11.4.2025	Čeprav 59. in 61. člen urejata zbiranje podatkov o poreklu za analitične in poročevalske namene, ni jasno določena obveznost nosilcev dejavnosti, da hranijo verodostojna dokazila o poreklu živil v vsakem trenutku verige preskrbe. Prav tako ni določen nadzor nad izpolnjevanjem teh obveznosti, kar zmanjšuje zaupanje potrošnikov v sledljivost hrane. Predlagamo dopolnitev zakona z jasno določbo o tej odgovornosti in nadzoru.		Sledljivost je opredeljena v 18. členu Uredbe 178/2002.	Ni upoštevano
60.	člen	OZS, 11.4.2025	V 60. členu so navedeni zavezanci za pošiljanje podatkov. Ali ta obveznost predstavlja težavo za člane Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, torej mikro in mala podjetja? Iz predpisa ni jasno, kolikšen bo obseg zbiranja podatkov in kakšni bodo pogoji zbiranja, informacijski sistem.		Ta vsebina se prenaša iz trenutno že veljavnega Zakona o kmetijstvu. Zbiranje podatkov poteka od julija 2023. Meje za zavezance ostajajo enake kot so bile prej.	Ni upoštevano.
60.	člen	GZS ŽPI, 11.4.2025		Predlagamo, da se vključi v pošiljanje podatkov tudi pošiljanje podatkov fizičnih oseb (nosilec kmetijskega gospodarstva), ki opravljajo osnovno kmetijsko in gozdarsko dejavnost in tistih, ki so po katastrskem dohodku pavšalisti.	Se ne upošteva.	Ni upoštevano
60., 61.	ČLEN	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Člena se iz zakona umakneta	Utemeljitev enaka kot zgoraj! Zavezanci so že zdaj zakonsko dolžni sporočati številne podatke o cenah, količinah, poreklu ...posameznih kmetijskih živil in proizvodov (ARSKTRP/SURS/VOLOS..podatki so na voljo v Tedenskih tržnih poročilih AKTRP, na SURS-u po različnih sklopih, v VOLOS-u po poreklu...) in nobenega argumentiranega razloga ni za dodatno zbiranje podatkov po dosednji Odredbi o zbiranju podatkov v verigi preskrbe s hrano (Ur. l. RS 132/2023), ki se prenaša v ta zakon. Iz prvega poročila (za leto 2023) izhaja, da so podatki nekonsistentni in neuporabni za predvideni namen, zavezanci pa imajo nepotrebno dodatno delo in stroške.	Zbiranje podatkov ostaja. 13.3. je bil sestanek na EU ravni skupine AFCO (opazovalna skupine za proizvodne stroške, marže in trgovinske prakse v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi), kateri je tudi SLO že poslala primer sistema, ki ga imamo za enkrat vzpostavljenega. V načrtu imamo objave letnih analiz podatkov (za 2024 bo do konca junija 2025). V vmesnem času smo zaradi kadrovske omejitve BF bili primorani zamenjati izvajalca analiz kar je dodatno zamaknilo sam proces.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

62.	(3)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Ne glede na 10. člen Zakona o preprečevanju zamud pri plačilih (Uradni list RS, št. 57/12 in 61/20 – ZDLGPE) plačilni rok za kmetijske in živilske proizvode ne sme biti daljši od 30 dni od dneva dostave ali prejema dostave ali od dneva prejema računa. Obdobje redne dostave lahko obsega največ en mesec. Plačilni roki za kmetijske in živilske proizvode začnejo teči od dneva dostave ali od dneva prejema računa, v primeru redne dostave pa po koncu dogovorjenega roka, v katerem je bila opravljena dostava ali od dneva prejema računa, pri čemer se upošteva poznejši datum. (2) Ne glede na 10. člen Zakona o preprečevanju zamud pri plačilih (Uradni list RS, št. 57/12 in 61/20 – ZDLGPE) plačilni rok za druge kmetijske in živilske proizvode ne sme biti daljši od 60 dni od dneva dostave ali prejema računa. V primeru redne dostave drugih kmetijskih in živilskih proizvodov plačilni rok ne sme biti daljši od 60 dni od zadnje dostave ali od dneva prejema računa. Obdobje redne dostave lahko obsega največ en mesec. Plačilni roki za druge kmetijske in živilske proizvode začnejo teči od dneva dostave ali od dneva prejema računa, v primeru redne dostave pa po koncu dogovorjenega roka, v katerem je bila opravljena dostava ali od dneva prejema računa, pri čemer se upošteva poznejši datum.	Določilo vnaša pravne nejasnost, naj se spremeni, tako da se glasi: Hitro pokvarljivi kmetijski in živilski proizvodi iz prvega odstavka tega člena so proizvodi, ki bi zaradi svoje narave ali stopnje predelave lahko postali neprimerni za prodajo v 30 dneh po spravi pridelka, proizvodnji ali predelavi, zlasti 1. sveže sadje in zelenjava iz Priloge I Uredbe 1308/2013/EU; 2. svež krompir; 3. mleko in mlečni izdelki, ki niso sterilizirani; 4. predpakirano in nepredpakirano sveže meso, mleto meso, mesni pripravki, drobovina in notranji organi; 5. nepredpakirani presni in pasterizirani mesni izdelki; 6. sveže ribe, raki in mehkužci; 7. jajca v lupini; 8. sveže gobe in zelišča; 9. predpakirani in nepredpakirani kruh in pekovsko pecivo; 10. nepredpakirani fini pekovski izdelki.	Zapis te točke je predmet nomotehniške priprave zakona. Dokončna dikcija bo usklajena s Službo Vlade za zakonodajo	Delno upoštevano.
62. in 63.		MLEKARN A Celeia, 11.4.2025	Spričo nerazumno dolgih rokov, ki jih nekateri trgovci zahtevajo za uveljavitev novih cen dobaviteljev (tudi do 180 dni) želimo, da se z zakonom omejijo ti roki in sicer: Rok dobavitelja za uveljavitev spremembe cen do kupca ne more biti daljši od 60 dni. V kolikor se v tem roku kupec in dobavitelj ne sporazumeta o spremembi cene, imata pravico odstopiti od pogodbe. V pogodbah s trgovci so pogosto vključeni tudi členi, ki omogočajo trgovcem zaračunavanje kazni za neizdobavljeno ali prepozno dobavljeno blago dobaviteljem. Te kazni pogosto znatno presegajo dejansko povzročeno škodo oziroma izgubo zaradi		Upoštevano. Dodan odstavek v člen »pisnost pogodb«, ki omogoča ponovna pogajanja o cenah vsakih 60 dni in 30 dni za njihovo uveljavitev. Če dogovor ni dosežen, se pogodba lahko prekine. Predlog nove nepoštena prakse je bil pripravljen vendar v razpravi z deležniki ni bil sprejet.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			izpada prometa trgovca ter stroškov za morebitno promocijo (tudi do 80% vrednosti nedobavljenega blaga), zato predlagamo, da se v Zakon o kmetijstvu uvrsti tudi člen, ki bi omejeval te kazni in sicer: Pogodbene kazni trgovcev za prepozno dobavljeno ali nedobavljeno blago smejo znašati: - maksimalno 10% od vrednosti nedobavljenega blaga v redni prodaji - maksimalno 20% od vrednosti nedobavljenega blaga v akcijah ob predpostavki, da so bile količine predhodno medsebojno dogovorjene »Dobavitelj in kupec se sporazumno dogovorita o višini prispevka dobavitelja za promocijo in pospeševanje prodaje izdelkov blagovne znamke dobavitelja, vendar prispevek ne sme presegati pet odstotkov vrednosti dobaviteljeve prodaje kupcu predhodnega leta.		Prispevek za promocijo bo predmet dogovora deležnikov in Varuha odnosov v verigi preskrbe s hrano ki bo to tematiko poskušal nasloviti v v kodeksu deležnikov verige preskrbe s hrano.	
63.		KGZS, 10.3.2025	Kako je s skupinami in organizacijami proizvajalcev?		Direktiva 633/2019 ne predvideva izjema za skupine proizvajalcev.	Ni upoštevano
64.	NO V ODS TAV EK	KGZS, 10.3.2025	dodati 2 nova odstavka Trgovinske akcije dejansko znižujejo odkupne cene dobaviteljem.	<i>Dodati dva nova odstavka:</i> Prepovedati prodajnih akcij, ki znižajo prodajne cene za več kot 20 %. Prepoved prodaje pod nabavno ceno: Če se zniža prodajna cena pod nabavno ceno se uvede postopek nadzora po uradni dolžnosti, glede masne bilance, izvora in porekla, ne glede na vrsto živila.	Prepoved prodajnih akcij, ki znižujejo prodaje za več kot 20% je v nasprotju s svobodno gospodarsko pobudo. Predlog se ne sprejme. Na podlagi dogovora se problematika prodaje pod nabavno ceno prouči, naredi se pregled stanja, Varuh izvede razgovore in poskuša se ta problematika nasloviti v kodeksu deležnikov verige preskrbe s hrano.	Delno upoštevano
64.		GZS ŽPI, 11.4.2025	Tukaj je tržno zaznati kar nekaj neskladnosti že sedaj. Potrebno bi bilo pravilno razumevanje z obeh strani.	Še posebej želimo izpostaviti potrebo po istem razumevanju:	Upoštevano. Dodan odstavek v člen »pisnost pogodb«, ki omogoča ponovna pogajanja o cenah vsakih 60 dni in 30 dni za njihovo	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				Točka 16 – tole se velikokrat pojavi kot zahteva po najnižjih nabavnih cenah (kupci ponovno vpeljujejo projekte TZ oz. »zaklenjene cene«. Točka 21 – kazni morajo biti realne in ne oderuške oz. nesorazmerne. Dodaten predlog – spremembe cenikov, nepravilno zavračanje višjih cenikov in akceptiranje le-teh, napovedi cen v razumnih rokih do max 60 dni napovedi cen vnaprej, bolje bi bilo 30 dni Dodaten predlog – zaračunavanje stroškov embalažnine dobavitelju, za blago, ki ga dobavitelj proizvaja pod BZ kupca je nepoštena praksa; potrebno je vključiti obveznost in zavezanost kupcev k plačilu okoljskih dajatev v primeru TBZ (embalažnina in vse ostale okoljske dajatve).	uveljavitev. Če dogovor ni dosežen, se pogodba lahko prekine.	
64.		ZZS, 11.4.2025	Med nedovoljena ravnanja v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi naj se vključi prepoved prodaje pod nabavno ceno.	Za dolgoročno stabilnost in razvoj slovenske pridelave in predelave je nujno v Zakon o hrani vključiti tudi prepoved prodaje pod nabavno ceno, tako ravnanje pa nadzirati in sankcionirati. Prepoved prodaje pod nabavno ceno je osnovni postulat prihodnosti slovenske hrane na trgovskih policah, s tem pa tudi zagotavljanje dolgoročnega razvoja, stabilnosti in varnosti delovnih mest, zagotavljanje javno-finančnih prihodkov in zagotavljanje poštenih in konkurenčnih pogojev na trgu kmetijskih pridelkov in živil slovenskega porekla v Republiki Sloveniji. Pobuda za prepoved prodaje pod nabavno ceno je del teh pripomb in je <u>natančno obrazložena pod to razpredelnico.</u>	Na podlagi dogovora se problematika prodaje pod nabavno ceno prouči, naredi se pregled stanja, Varuh izvede razgovore in poskuša se ta problematika nasloviti v kodeksu deležnikov verige preskrbe s hrano.	Delno upoštevano
64.	(4)	KGZS, 10.3.2025	NOVA 28.TOČKA Nedopustno je, da je odkupna cena surovega mleka še vedno izražena na l, kar znaša 1,025 kg kar v praksi	Plačilo odkupljenega mleka po litru, namesto po kilogramu.	Pisnost pogodb v mlečnem sektorju opredeljuje 65. člen, ki ne predpisuje enote po kateri se	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			pomeni, da se rejcu vedno 0,025 kg ne izvede plačila kmetu, ki v letnem obsegu predstavlja 2,5 % prihodka. Če imaš 60 molznic z 8500l mlečnosti to pomeni izgubo 6400 € na letni ravni. $60 \times 0,025 \times 0,575 = 6400 \text{ €}$		plačuje mleko. Enota mere je stvar dogovora med dobaviteljem in kupcem.	
64	(4)	Varuh verige preskrbe s hrano, 3.3.2025	Spremembe in dopolnitve določb 4. odstavka 64. člena: 66. povračilo za skladiščenje ali razstavljanje ali postavitve izdelkov na police na prodajnih mestih, ali za omogočanje dostopnosti takih proizvodov na trgu, ali za stroške osebja za opremljanje prostorov, uporabljenih za prodajo proizvodov dobavitelja, razen če se dobavitelj in kupec jasno in nedvoumno vnaprej dogovorita v pogodbi o dobavi ali poznejših pisnih dogovorih med dobaviteljem in kupcem, in katerih realizacijo je mogoče dokazati; Obrazložitev: Glede na trenutno stanje, ko se med trgovci bje bitka za doseganje višjih tržnih deležev na podlagi cenovnega tekmovanja, je tveganje za prenos stroškov na dobavitelje na način, da le ti lahko plačajo nesorazmerno visoke stroške, dokaj visok. Sprememba bi morala biti povezana s sprejemom prepovedi prodaje pod nabavno ceno in minimalnimi stroški prodaje, saj menim, da sta soodvisni. zaračunavanje stroškov popustov promocije, oglaševanja in trženja kmetijskih in živilskih proizvodov, razen če se dobavitelj in kupec pisno, jasno, nedvoumno in vnaprej dogovorita v pogodbi o dobavi ali poznejših pisnih dogovorih med dobaviteljem in kupcem, ki ne presegajo razumnih stroškov, pri določanju katerih je sodeloval tudi dobavitelj, in katerih realizacijo je mogoče dokazati realizacija se poroča organu iz 69. Člena (AVK), vključno s pisno oceno stroškov in podlago za to	V zvezi s tem predlogom, sta bila izvedena 2 sestanka z deležniki in številni razgovori z različnimi nosilci dejavnosti. Mnenja o vključitvi so še vedno zelo deljena, podatkov za analizo o obsegu tovrstnih praks ni mogoče pridobiti v kratkem času, praksa, ki je nastala v tem obdobju temelji na razgovorih z različnimi deležniki, ki pa teh podatkov ne želijo razkriti. Povzetki vsebine sestankov povezanih s tem vprašanjem: • Strokovnjaki morajo podati mnenje o vsebini in pristopu. • Nabavno ceno je treba spremljati skozi celotno dobavno verigo. • Upoštevati je treba specifičnosti slovenskega okolja, konkurenčnost proizvodnje in posebnosti maloprodaje. • Razprava mora biti strokovna, preiščljiva in usmerjena k učinkovitosti. • Proučiti je potrebno tudi druge možne rešitve. To bo ena najtežjih vsebin pri dokončni odločitvi o vsebini zakona. S strani nasprotnikov bodo pošiljana jasna sporočila, da se bo v tem primeru spremenil nabavni trg saj slovenska proizvodnja ni dovolj konkurenčna. Vendar je potrebno poudariti, da se to dogaja neodvisno od te določbe in da bomo tudi	Predlagana sprememba 3. točke 4. odstavka je prenesena iz Direktive 2019/633/EU in je opredeljena kot siva praksa, ki omogoča dobaviteljem in kupcem dogovor in zapis v pogodbi, da so določene dodatne storitve, kot je izpostavljenost v trgovinah možne, ter niso nedovoljeno ravnanje. Predlagana sprememba 4. točke 4. odstavka se ne sprejme, ker ni možno definirati razumnih stroškov, ki so lahko med različnimi sektorji različni in jih zato ne moremo opredeliti z določeno vrednostjo. Tudi ta praksa je prenesena iz Direktive 2019/633/EU.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

		oceno, ki je lahko v obliki cenika aktivnosti storitev ali cenika marketinških oziroma promocijskih aktivnosti.; Obrazložitev: Glede na trenutno stanje, ko se med trgovci bije bitka za doseganje višjih tržnih deležev na podlagi cenovnega tekmovanja, je tveganje za prenos stroškov na dobavitelje na način, da le ti lahko plačajo nesorazmerno visoke stroške, dokaj visok. Sprememba bi morala biti povezana s sprejemom prepovedi prodaje pod nabavno ceno in minimalnimi stroški prodaje, saj menim, da sta soodvisni. 7. vračilo neprodanih hitro pokvarljivih kmetijskih in živilskih proizvodov in proizvodov, katerih rok uporabe je še najmanj ena tretjina obdobja od dostave do zapadlosti, ne da bi kupec plačal za te neprodane proizvode ali ne da bi plačal za odstranitev teh proizvodov ali oboje, razen če je bilo vračilo kmetijskih in živilskih proizvodov, ki niso hitro pokvarljivi, jasno in nedvoumno vnaprej dogovorjeno v pogodbi o dobavi ali v poznejših pisnih dogovorih med dobaviteljem in kupcem, katerih realizacijo je mogoče dokazati; Obrazložitev: Izjemo določa že peti odstavek 64. Člena. 28. plačilo za stroške najema embalaže, na višino katerih dobavitelj nima vpliva... in plačilo za stroške najema embalaže za kmetijske in živilske proizvode trgovskih blagovnih znamk. Obrazložitev: Gre za novo prakso, kjer se na dobavitelje prenaša stroške na katere nimajo nikakršnega vpliva, poleg tega različni kupci vzpostavljajo lastne sisteme, ki so si med seboj različni. V kolikor bi dobavitelj lahko sodeloval v pogajanjih za ceno in dokazoval svoje dotedanje stroške bi se ta praksa lahko dovolila, Nedvomno	brez tega še v večji meri izgubljali lastno proizvodnjo. V vsakem primeru gre za prakso, ki razvrednoti vrednost hrane in preusmerja pozornost s ciljem, da prikrije pravi namen. Ukrep bi lahko predstavljal prehodno obdobje do uvedbe prepovedi prodaje pod proizvodno ceno. Zato uvedbe tega mehanizma ni mogoče sprejeti brez drugih ključnih aktivnosti, kot so navedene v nadaljevanju. Alternativna rešitev varuhu daje določena pooblastila in mu omogoča pregled nad dogajanjem na trgu, ko gre za tovrstne prakse. Omogoča mu izdelavo analize vzrokov in trendov in relevantne podatke za komunikacijo z javnostjo. Za kupce to ne bi smelo predstavljati dodatnega bremena, saj se tovrstne aktivnosti načrtujejo in skozi notranje sisteme tudi pripravljajo, zato dodatno obvestilo varuhu ne bo povzročalo dodatnega administrativnega dela.	5. odstavek 64. člena se nanaša na prodajo v okviru promocije in predstavlja izjemo od 4. točke 4 člena. Vsebina 7. točke 4. odstavka pa se nanaša na neprodane kmetijske in živilske proizvode v redni prodaji. Vračilo neprodanih hitro pokvarljivih kmetijskih in živilskih proizvodov je prepovedano, dovoljeno pa je vračilo neprodanih kmetijskih in živilskih proizvodov pod posebnimi pogoji in v primeru vnaprejšnjega dogovora. Predlog za dodatno nepošteno prakso glede stroškov embalaže smo upoštevali in vnesli v predlog, vendar je potrebna uskladitev tudi z ostalimi deležniki.	
--	--	---	--	---	--

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

		je potrebno zapisati, da je najem embalaže, ki jo dogovori za svoje potrebe kupec, njegova obveznost za plačilo. Glede na zaznane primere, ko so kupci zahtevali plačilo za najem embalaže tudi za živila svojih blagovnih znamk, je potrebno jasno opredeliti, da gre v tem primeru za njihov strošek. 29. prodaja po ceni, ki je nižja od nabavne cene in vključenimi minimalnimi stroški prodaje, razen v primerih kot jih določa zakon na področju o varstva potrošnikov. Alternativno se v zakonu v tem poglavju opredeli: V primerih ko kupec prodaja prehranske proizvode pod nabavno ceno in ne vključuje vsaj 10% stroškov prodaje, mora predhodno o tem obvestiti varuha. Hkrati z najavo opredeli tudi razloge. Določba se ne uporablja v primeru prodaje prehranskih proizvodov pred iztekom roka. Obrazložitev: Prodaja pod nabavno ceno je praksa, ki razvrednoti vrednost hrane, saj s tem kupec dobi napačen signal, kakšna je resnična vrednost hrane. Sproži pritisk na znižanje cen in pritiske na dobavitelje drugih kupcev. Lahko sproži cenovne vojne, kar ima dolgoročno izjemno negativne učinke. Ima lahko tudi nasproten učinek, v kolikor nastane zaradi razmer, ki jim je podvržen trg s hrano do kratkoročnih pomanjkanj. Negativen vpliv ima tudi na kakovost, saj zaradi cenovnih pritiskov prihaja do optimizacij, ki nanjo negativno vplivajo. Poleg tega se lahko ogrozi dolgoročna stabilnost proizvodnje. (6) Kadar kupec za primere nedovoljenih ravnanj iz 3. In 4. Točke četrtega odstavka tega člena	Predlog dodatne nepoštene prakse, ki naslavlja prodajo pod nabavno ceno mora biti usklajen z vsem deležniki v verigi. V zvezi s tem predlogom, sta bila izvedena 2 sestanka z deležniki in številni razgovori z različnimi nosilci dejavnosti. Mnenja o vključitvi so še vedno zelo deljena, podatkov za analizo o obsegu tovrstnih praks ni mogoče pridobiti v kratkem času, praksa, ki je nastala v tem obdobju pa temelji na razgovorih z različnimi deležniki, ki pa teh podatkov ne želijo razkriti. Povzetki vsebine sestankov povezanih s tem vprašanjem: • Strokovnjaki morajo podati mnenje o vsebini in pristopu. • Nabavno ceno je treba spremljati skozi celotno dobavno verigo. • Upoštevati je treba specifičnosti slovenskega okolja, konkurenčnost proizvodnje in posebnosti maloprodaje. • Razprava mora biti strokovna, premišljena in usmerjena k učinkovitosti. • Proučiti je potrebno tudi druge možne rešitve.	Na tem področju bo izvedeno spremljanje in širša razprava z deležniki. V primeru izkazanega interesa deležnikov, da se to področje dodatno uredi, se čez eno leto ponovno odpre diskusija in možnost vključitve nedovoljenega ravnanja, ki bo omejilo prodajo pod nabavno ceno.	
--	--	--	--	--	--

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			zahteva plačilo, kupec dobavitelju zagotovi pisno oceno plačil na enoto ali skupnih plačil ter pisno oceno stroškov in podlago za to oceno, ki je lahko v obliki cenika aktivnosti storitev ali cenika marketinških oziroma promocijskih aktivnosti. Obrazložitev: zaradi spremembe predlaganih določb to določilo ni več relevantno. Ukrepi za večjo transparentnost v verigi preskrbe s hrano Poleg spremljanja podatkov o gibanjih in trendih v določenem časovnem obdobju, ter njihova analiza, kot to določa predlog zakona, še nekaj dodatnih predlogov: • Redno, periodično spremljanje deleža izbranih živilskih proizvodov v maloprodaji glede na poreklo izdelkov. • Izračunavanje lastne cene kmetijskih pridelkov: jasno sistematično spremljanje lastne cene posameznih kmetijskih proizvodov, glede na strukturo proizvajalcev • Redno senzorično spremljanje in ocenjevanje kakovosti živilskih proizvodov na prodajnih policah in objava rezultatov ocenjevanj • Obveznost pošiljanja pogodb v digitalin register pogodb na AVK • Krepitev izvajanja nadzora porekla, označevanja shem in masnih bilanc Ukrepi za krepitev prepoznavnosti slovenskih živilskih proizvodov • Pri IK SLO se na policah pod posebnimi pogoji lahko uporablja državna zastava • Zastaviti široko kampanijo nosilcev dejavnosti v verigi, s katero bomo		V zvezi s predlogom za uvedbo ukrepov za večjo transparentnost v verigi pojasnjujemo: V primeru izkazanega interesa deležnikov, da se to področje dodatno uredi, čez eno leto ponovno odpre diskusija in možnost vključitve spremljanja deleža živilskih proizvodov glede na poreklo. Lastno ceno za posamezne kmetijske proizvode že izračunava Kmetijski inštitut Slovenije. Obveznost pošiljanja pogodb na AVK bi imelo za posledico uvedbo posebnega sistema zbiranja in hranjenja pogodb, kar bi predstavljalo nesorazmerno velike stroške. V zvezi s predlogom za dodatno krepitev prepoznavnosti slovenskih proizvodov je dodan 34. člen v zakonu, ki omogoča, da so proizvodi, ki so v celoti predelani in predelani v Sloveniji in hkrati označeni z določenimi shemami kakovosti, lahko dodatno označeni tudi s slovensko zastavo. Posebni pogoji glede te določbe bodo določeni s podzakonskim aktom.	
--	--	--	---	--	---	--

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			opozarjali 86asna8686n slovenske proizvodnje hrane.			
64.	(4)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Dopolnitev: prepoved prodaje proizvodov pod nabavno ceno (z navedbo nujnih izjem, ki ne podležejo sankcijam te prepovedi) prepoved dviga cen marketinških aktivnosti na letni ravni - nad uradno objavljeno stopnjo inflacije; prepoved v pogodbah določene fiksnosti cen daljših od 60 dni; po tem obdobju se cene potrdijo ali na novo definirajo; prepoved zavračanja in/ali zavlačevanja izredne uskladitve cen zaradi evidentno spremenjenih tržnih razmer; prepoved prenosa stroškov na stranko zaradi lastne optimizacije stroškov; prepoved prenosa marketinških stroškov na dobavitelje, ki v konkretni marketinški akciji ne sodelujejo; prepoved diskriminatomega maržiranja istovrstnih proizvodov;	Navedene prakse so prisotne, škodljive in nesprejemljive in kot take predstavljajo nedovoljena ravnanja v verigi preskrbe s hrano.	Na podlagi dogovora se problematika prodaje pod nabavno ceno prouči, naredi se pregled stanja, Varuh izvede razgovore in poskuša se ta problematika nasloviti v kodeksu deležnikov verige preskrbe s hrano.	Delno upoštevano
64.	(4)	PETROL, 5.3.2025	(7.) Kot nedovoljeno ravnanje je v skladu z navedeno določbo določeno: »vračilo neprodanih hitro pokvarljivih kmetijskih in živilskih proizvodov in proizvodov, katerih rok uporabe je še najmanj ena tretjina obdobja od dostave do zapadlosti, ne da bi kupec plačal za te neprodane proizvode ali ne da bi plačal za odstranitev teh proizvodov ali oboje, razen če je bilo vračilo kmetijskih in živilskih proizvodov, ki niso hitro pokvarljivi, jasno in nedvoumno vnaprej dogovorjeno v pogodbi o dobavi ali v poznejših pisnih dogovorih med dobaviteljem in kupcem, katerih realizacijo je mogoče dokazati« (19) Kot nedovoljeno ravnanje je v skladu z navedeno določbo določeno:	(7) Gre za spremembo glede na dosedanje ureditev, po kateri je bil kupec upravičen vrniti blago, ki je bilo dostavljeno prvič. V zvezi s tem predlagamo, da določba med izjeme od nedovoljenih ravnanj šteje tudi vračilo dostavljenih, a neprodanih izdelkov, ki so bili dostavljeni prvič. Gre za izdelke, glede katerih je pogosto izjemno težko oceniti zainteresiranost kupcev za prodajo blaga. S tem, ko kupec od dobavitelja prvič naroči blago, mu (zlasti večji trgovci) omogoči predvsem, da postanejo njegovi izdelki vidni in jim da priložnost, da so kupljeni. V primeru, da na trgu za določeno blago, ki še ni bilo v prodaji, ni interesa, ni smiselno, da prodajalec nosi vse breme neprodanih izdelkov, zato bi bilo smiselno, da	Kupec lahko oceni interes potrošnikov, v primeru novih proizvodov pa prvič nabavi pri dobaviteljih manjšo količino. Neprodani hitro pokvarljivi izdelki ne morejo biti breme dobavitelja.	Ni upoštevano.

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			»zahteva po plačilu za poslabšanje ati izgubo kmetijskih in živilskih proizvodov oziroma za oboje, do katerih pride v prostorih kupca ali po prenosu lastništva na kupca, kadar takšno poslabšanje ali izguba ni posledica malomarnosti ati krivde dobavitelja«	dosedanja določba doslej veljavnega zakona ostane v veljavi. (19) Vsled lažjega določanja odgovornosti za nastalo škodo, predlagamo bolj specifično opredelitev.		
65.		ZZS, 11.4.2025	Določbe glede pogodbenih razmerij (tako pri mleku kot pri ostalih kmetijskih proizvodih) niso usklajene z določbami iz novega predloga Uredbe SUT. ZZS predlaga implementacijo določb, na podlagi katerih se cena v pogodbi lahko izračunava na podlagi metode, ki med drugim vključuje tudi objektivne indikatorje, ki odražajo spremembe na trgu in proizvodne stroške (določba ostaja nespremenjena v predlogu novele členov 148 in 168 predloga Uredbe SUT).	148. in 168. člen iz predlog Uredbe SUT .	MKGP aktivno sodeluje pri novem predlogu EU Uredbe SUT (1308/2013) na nivoju EU. Trenutno je nemogoče napovedati kakšna bo končna verzija uredbe. Ko bo EU uredba sprejeta, bodo imele države članice obvezo, da v določenem časovnem roku uvedejo spremembe v nacionalno zakonodajo.	Ni upoštevano.
66.	(1)	TZS, 26.2.2025	Prvi odstavek 66. člena predloga zakona določa, da morajo biti pogodbe v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi sklenjene v pisni obliki in pred dobavo blaga ter vsebovati obvezne sestavine. V zvezi s sklepanjem pisnih pogodb predlagamo dopolnitev člena z jasno opredelitvijo odgovornosti, v kolikor je kupec pisno pogodbo pravočasno poslal v podpis dobavitelju, le-ta pa pogodbe ni (pravočasno) podpisal in vrnil kupcu. V praksi je odgovornost za neskenitev pogodbe trenutno izključno na kupcu, čeprav je svojo obveznost izpolnil, zato menimo, da se mu kršitve zaradi nepodpisa pogodbe oziroma neaktivnosti na strani dobavitelja ne more očitati, temveč je potrebno sankcije v primeru nespoštovanja te določbe nasloviti tudi na dobavitelja. V nasprotnem		Predlagano spremembo lahko razumemo kot predlog, ki predvideva, da bi bili dobavitelji dolžni podpisati vsako pogodbo, ki bi jo posredoval kupec. V tem primeru bi lahko prišlo do situacije, da kupec kot močnejša pogodbeni stranka, ki dobavitelju vsiljuje svoje pogoje, ki pa niso bili predhodno usklajeni. Pogodba štiti oba kupca in dobavitelja.	Ni upoštevano.

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			primeru se zastavlja vprašanje smiselnosti takšnega načina sodelovanja v prihodnje.			
66.	(2)	TZS, 26.2.2025	15.000 eurov dvigne na 30.000 eurov. Kot že zgoraj navedeno, kupci v praksi zaznavajo, da predvsem manjši lokalni dobavitelji pisnih pogodb ne podpišejo, čeprav to administrativno breme prevzamejo kupci in te pogodbe po končanih pogajanjih pripravijo oni ter jih dobaviteljem posredujejo v podpis. Ker odgovornost za kršitve v tem primeru nosijo kupci se vse pogostejše dogaja, da posledično izdelki manjših lokalnih pridelovalcev in proizvajalcev izginjajo s trgovskih polic, čeprav si trgovska podjetja prizadevajo za čim večjo ponudbo lokalnih dobaviteljev ter kratke dobavne poti.		Na predlog TZS in v skladu s predlogom uredbe SUT se dvigne vrednosti za obvezno pisnost pogodb na 20.000 €. Namen pogodbe je da štiti dobavitelja in kupca.	Delno upoštevano
66.	(2)	KGZS, 10.3.2025	Kako smo prišli do zneska 15.000 €. Nam je znesek občutno prenizek. Pogodbe se vnašajo v kmetijstvu različno od sektorja do sektorja. Bolj primerni bi bili sporazumi ali drugi zavezujoči dokumenti. S tem se zavira fleksibilnost prodaje in zavezuje kmeta k pogojem pogodb, ki jih je primoran sprejeti. Naj velja pri vseh sektorjih samo sporazum, kot je to pri sektorju mleka.	Se črta obveznost pogodb. Člen se naj preoblikuje na način, da je sklepanje pogodb prostovoljno. Dopustijo pa naj se še ostale oblike dogovorov kot je npr. sporazum, dobavnice, odkupni bloki, ...	Znesek do 15.000 € je že sedaj v veljavi. V skladu z Uredbo o izvajanju uredbe (EU) o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov glede pogodbenih razmerij v sektorju mleka Uradni list RS, št. 81/14. Znesek za pisno obveznost pogodb se dvigne do 20.000 €.	Delno upoštevano
66.	(2)	ZZS, 11.4.2025	ZZS zagovarja ohranitev sistema obveznosti pisnih pogodb. Določbe glede pogodbenih razmerij (tako pri mleku kot pri ostalih kmetijskih proizvodih) niso usklajene z določbami iz novega predloga Uredbe SUT. ZZS predlaga implementacijo določb, na podlagi katerih se cena v pogodbi lahko izračunava na podlagi metode, ki med drugim vključuje tudi objektivne indikatorje, ki odražajo spremembe na trgu in proizvodne stroške (določba ostaja nespremenjena v predlogu novele členov 148 in 168 predloga Uredbe SUT).	148. in 168. člen iz predlog Uredbe SUT .	MKGP aktivno sodeluje pri novem predlogu EU Uredbe SUT (1308/2013) na nivoju EU. Trenutno je nemogoče napovedati kakšna bo končna verzija uredbe. Ko bo EU uredba sprejeta, bodo imele države članice obvezo, da v določenem časovnem roku uvedejo spremembe v nacionalno zakonodajo.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

66.	(4)	GZS ŽPI, 11.4.2025		Menimo, da bi tudi za člane zadrug morala veljati enaka zaveza pisnost pogodb.	Za člane zadrug velja pisnost pogodb v primeru prodaje njihovih proizvodov zadrugi, v primeru, če gre za oddajo kmetijskih proizvodov v skladu z do sedaj veljavnimi izjemami se lahko uporabljajo podobni sporazumi kot so pogodbe.	Upoštevano
73.	(1)	TZS, 26.2.2025	Predlagamo, da se prvi odstavek 73. člena dopolni tako, da se po novem glasi: »Varuha na predlog ministra in v soglasju z ministrom, pristojnim za trgovino, po predhodnem posvetovanju z deležniki v verigi preskrbe s hrano , imenuje vlada za obdobje petih let.	Prvi odstavek 73. člena predloga zakona določa, da varuha na predlog ministra in v soglasju z ministrom, pristojnim za trgovino, imenuje vlada za obdobje petih let. Predlagamo, da se navedena določba dopolni, kot izhaja iz trenutno veljavnega Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, s spremembami in dopolnitvami), na način, da bodo v predhodno posvetovanje o imenovanju varuha vključeni tudi deležniki v verigi preskrbe s hrano, saj bo glede na širitev njegovih pristojnosti, kot izhajajo iz 72. člena predloga zakona, sodelovanje varuha z deležniki v prihodnje še okrepljeno. Ob tem prosimo za obrazložitev teh predlaganih sprememb.	Ne sprejmemo. Deležniki so nadzorovani s strani varuha zato, ne smejo imeti vpliva na imenovanje in s tem neodvisnost varuha.	Ni upoštevano
73.	(3)	KGZS, 10.3.2025	Delo varuha mora biti ovrednoteno na način zaposlitve za polni delovni čas.		Novela zakona predvideva nagrado za poln delovni čas varuha.	upoštevano
73.	(3)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Popravek: Varuh svoje delo opravlja profesionalno.	Profesionalizacija varuha je glede na kompleksnost razmer v verigi preskrbe s hrano nujna.	Novela zakona predvideva nagrado za poln delovni čas varuha.	upoštevano
73.	(6)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Dopolnitev: Varuh svoje profesionalno delo opravlja pretežno na terenu, znotraj uradnih ur pa na sedežu ministrstva *	*MKGP, kjer ima varuh uradno sedež	Uradni sedež varuha je v prostorih MKGP, ki mu zagotavlja prostor za nemoteno delovanje in uradne ure.	upoštevano
Nov člen		Umanotera, 26.2.2025	Za 74. členom se oblikuje novo poglavje z naslovom »IX. Nevladne organizacije«, doda se nov člen z naslovom »nevladne organizacije na področju hrane« z naslednjim besedilom: »(1) Nevladna organizacija, ki je ustanovljena zaradi delovanja na področju prehrane, lahko pridobi status nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na	<u>Obrazložitev:</u> Ne glede na to, da nevladne organizacije ureja poseben Zakon o nevladnih organizacijah, ki ureja tudi pridobivanje statusa delovanja v javnem interesu, je po zgledu drugih krovnih zakonov prav, da so nevladne organizacije opredeljene tudi v Zakonu o hrani (glej 237. člen Zakona o varstvu okolja, 137 in 138. člen Zakona o ohranjanju narave, 47. člen	Preučujemo možnost kako bi spremenili trenutno veljavni pravilnik, da bi urejal področje živilstva in preskrbe s hrano. V zakon smo dodali nov člen z vsebino o pomoči nevladnim in nepridobitnim organizacijam, ki delujejo na področju živilstva in preskrbe s hrano.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			področju prehrane, v skladu z zakonom, ki ureja nevladne organizacije. (2) Nevladne organizacije iz tega člena lahko sodelujejo v posvetovalnih telesih iz 81. in 82. člena tega zakona. (3) Minister pristojen za prehrano določi kriterije za izkazovanje pomembnejših dosežkov delovanja nevladne organizacije za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu na področju prehrane.«	Zakona o urejanju prostora, 81. člen Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo). Čeprav veljavni Pravilnik o določitvi kriterijev za izkazovanje pomembnejših dosežkov delovanja nevladne organizacije za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu na področju kmetijstva, gozdarstva in razvoja podeželja (Uradni list RS št. 43/19) ne ureja področja prehrane, pa je to področje izredno pomembno oz. eno izmed ključnih za prehod v družbo trajnostnega razvoja. Zato je tudi delovanje nevladnih organizacij na tem področju pomembno. Čeprav se morda zdi urejanje nevladnih organizacij na specifičnem področju vprašljivo, opozarjamo npr. na podobno ureditev v 6. členu Zakona o celostnem prometnem načrtovanju. Ta se nanaša na trajnostno mobilnost, katere uvajanje je tudi eden ključnih (specifičnih) ukrepov prehoda na nizkoogljično družbo, zato je delovanje nevladnih organizacij na tem področju zelo pomembno. Z zakonsko opredelitvijo se postavijo nevladne organizacije na področju prehrane na polje vidnih in zainteresiranih deležnikov, ki jih je treba v (posvetovalnih) procesih odločanja na področju kmetijstva in prehrane upoštevati. Ministrstvo je k taki ureditvi zavezano tudi na podlagi samega Zakona o nevladnih organizacijah, saj je prehrana pomembno in veliko vsebinsko področje, ministrstvo pa je zavezano tudi k določenim oblikam zagotavljanja podpornega okolja nevladnim organizacijam po 23. členu tega zakona.		
75.	(2)	Zveza za živali, 12.4.2025	Smiselno bi bilo dobrobit živali upoštevati pri ukrepih pomoči za pospeševanje prodaje kmetijskih proizvodov in živil. V merilih za dodelitev sredstev za izvajanje pomoči iz 75.		Po vzpostavitvi sheme »Zlati standard dobrobiti«, bo tudi dobrobit živali del promocijskih aktivnosti v okviru shem kakovosti.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			člena naj se določi, da imajo živila iz živalim prijazne reje pri pospeševanju prodaje prednost pred ostalimi oziroma naj se prodajo teh živil izdatno pospešuje. Večje povpraševanje kupcev po tovrstnih izdelkih bo podprlo kmete pri odločitvi za prehod na živalim prijazne načine reje.			
76.	člen	Zveza za živali, 12.4.2025	Kot nadaljevanje prejšnjega predloga, tudi tukaj menimo, da je treba v informiranju javnosti o prehrani in živilstvu dati poudarek na dobrobit živali. Pri izvajanju aktivnosti informiranja, oglaševanja in promocije naj ima prednost nacionalna shema "živila iz živalim prijazne reje".		Po vzpostavitvi sheme »Zlati standard dobrobiti«, bo tudi dobrobit živali del promocijskih aktivnosti v okviru shem kakovosti.	Delno upoštevano
76.	(1)	Umanotera, 26.2.2025	V prvem odstavku se besedilo »kakovosti kmetijskih proizvodov oziroma živil« spremeni tako, da glasi »kakovosti kmetijskih pridelkov oziroma živil, prehranski varnosti«	<u>Obrazložitev:</u> glede na vsebino urejanja tega zakona, ki je tudi prehranska varnost, menimo, da je potrebna tudi promocija tega, kar je pomembno (še posebej v povezavi z zavrženo hrano) za spreminjanje odnosa potrošnikov do hrane in potencialne omejenosti le-te. Dosledno naj se tudi skozi cel zakon uporablja termin »kmetijskih pridelkov in živil« - na posameznih mestih se namreč pojavlja tudi besedna zveza »kmetijski proizvodi«	Uporabljamo izraz kmetijski proizvod, ki se uporablja in je definiran na ravni EU, zato se v celotnem besedilu uporabljala beseda proizvod.	Ni upoštevano
76.	(4)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Predlog, da se vključi navedba, da ministrstvo izvaja dejavnosti informiranja javnosti v sodelovanju z deležniki v verigi preskrbe s hrano. Zakaj obdelovanje podatkov (zgolj) iz zbirne vloge?		Z zbirno vlogo ministrstvo pridobi te podatke in samo te podatke lahko obdeluje.	Ni upoštevano
77.	člen	Zveza za živali, 12.4.2025	Podpiramo sofinanciranje projektov, ki prispevajo k informiranju javnosti o kmetijstvu, hrani in živilstvu, o pomenu lokalne ponudbe, shemah kakovosti in verigi preskrbe s hrano. Menimo, da je informiranje javnosti o dobrobiti rejnih živali na tej točki zelo pomembno. Predlagamo, da se vezano na 2. odstavek tega člena v razpisnih merilih določi, da imajo prednost (oziroma se jim dodeli temu primerno višje število razpisnih točk) tisti projekti, ki prispevajo k informiranju javnosti o		Po vzpostavitvi sheme »Zlati standard dobrobiti«, bo tudi dobrobit živali del promocijskih aktivnosti v okviru shem kakovosti.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			pomenu nacionalne sheme "živalim prijazna reia" in o pomenu dobrobiti živali, ki so del prehranske verige.			
77.	(1)	Umanoter a, 26.2.2025	Prvi odstavek naj se uskladi s prvim odstavkom 76. člena V drugem odstavku naj se okvirno opredelijo tudi upravičenci.	<u>Obrazložitev:</u> Opredelitve v prvem odstavku ne bi smele odstopati od opredelitev iz prvega odstavka 76. člena. Ne glede na tako ureditev 28c. člena veljavnega Zakona o kmetijstvu, menimo, da bi moral zakon, zaradi uresničevanja načela zakonitosti določiti okvirno tudi upravičence do takih razpisov, saj te vsebine ni možno prenašati na podzakonski predpis.	Upravičenci bodo opredeljeni v podzakonskem aktu.	Ni upoštevano
78.	(1)	Umanoter a, 26.2.2025	V prvem odstavku se besedilo »nabavo živil oziroma izobraževanje s področja živil« spremeni tako, da glasi »nabavo ekološko in lokalno pridelanih kmetijskih pridelkov in živil oziroma izobraževanje s tega področja«	<u>Obrazložitev:</u> Subvencioniranje nakupa kmetijskih pridelkov in živil je ključna predvsem na področju ekološke pridelave in je nujno, da se ta tudi spodbudi. Ekološka pridelava v Sloveniji še vedno zaostaja in že več let ni napredka, na nacionalni ravni pa moramo iz 11% površin ekološke pridelave doseči cilj 18% do leta 2027 (oziroma 25% skupne na ravni EU do 2030). Zato bi morala biti državna sredstva specifično usmerjena v podporo nakupu teh kmetijskih pridelkov in živil. Finančna podpora nakupu živil na splošno (ali integrirano pridelanih) ne bi prispevala k potrebni preobrazbi kmetijstva v trajnostno kmetijstvo in je zaradi tega tudi okolju škodljiva subvencija.	Pogoj za subvencioniranje je prav gotovo trajnostna naravnost, njegova možnost pa ne more biti diskriminatorna do vseh, ki niso v ekološki shemi kakovosti. Ta člen je pravna podlaga za subvencioniranje nabave živil za izvedbo projekta Tradicionalni slovenski zajtrk (TSZ) v vrtcih, osnovnih šolah in zavodih za vzgojo in izobraževanje mladostnikov s posebnimi potrebami. Zagotavljanje izključno ekoloških živil za približno 281.000 otrok in mladostnikov v enem dnevu, ko poteka projekt TSZ — vsak tretji petek v novembru, v okviru Tedna slovenske hrane — ni izvedljivo. Razlog za to je pomanjkanje zadostnih količin slovenskih ekoloških pridelkov na trgu (kruh, maslo, mleko, med, jabolko oz. drugo suho slovensko sadje), kar smo v preteklih letih tudi preverili. Naslednje so tudi logistične in organizacijske omejitve (dobava od več dobaviteljev hkrati). Vzgojno-izobraževalne ustanove se že sedaj srečujejo z izzivi pri zagotavljanju lokalne hrane v zahtevanih količinah, predvsem zaradi pomanjkanja kadra pri njih in logistične podpore. Poleg tega je izredno pomembno poudariti, da so ekološka živila občutno dražja od konvencionalnih, kar bi ob tako velikem številu otrok znatno povečalo stroške in	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					zahtevalo bistveno večje financiranje iz državnega proračuna. Projekt TSZ ima predvsem izobraževalno in ozaveščevalno vlogo — spodbuja razumevanje pomena kmetijstva, lokalne pridelave in predelave hrane, pomena zajtrka, spoštovanja hrane, zaradi vseh virov, ki so potrebni za njegovo pridelavo ter ohranjanja slovenske prehranske tradicije. Zagotavljanje izključno ekoloških živil v okviru tega projekta ne bi bistveno prispevalo k trajnostni preobrazbi kmetijstva. Pred samo izvedbo projekta TSZ, bomo v svojih okrožnicah vsekakor še naprej spodbujali šole in vrtce k vključevanju ekoloških živil. Vendar pa ponovno poudarjamo, da bi predlagana sprememba ogrozila samo izvedljivost projekta, kar bi lahko vodilo do njegove ukinitve. To bi bila velika izguba, saj se je projekt močno zasidral v slovensko družbo in postal pomemben del našega skupnega odnosa do naše hrane.	
79.		GZS ŽPI, 11.4.2025		Sugeriramo omembo kataloga živil za javno naročanje.	Nismo upoštevali.	Ni upoštevano
79.	(1)	Združenje vrtcev 9.2.2025	- Kakšen delež lokalno pridelanih oz. predelanih živil je predviden v prvem odstavku 79. člena – v Uredbi o ZeJN so določeni odstotki zgolj za eko in sheme kakovosti? - V predlogu novele je v 2. čl pod »Pomen izrazov« zapisano pod 24.in 25. točko sledeče: <i>24.lokalni trg je celotno območje Republike Slovenije; 25.lokalno živilo je živilo pridelano oziroma predelano na lokalnem trgu</i> – ali to pomeni, da bi morali poročati o nabavi tudi npr. gorčice ali ajvarja od Naturete? Sirup pomaranča od Dana d.o.o.?	Ministrstvo bi moralo razpolagati z oceno potrebnih količin ekoloških živil in živil iz shem kakovosti, ki bi morale biti na voljo za izpolnjevanje zahtev javnih zavodov. Dejstvo je, da na razpolago ni dovolj lokalnih ekoloških živil, niti niso vse pridelane/predelane količine na voljo zavodom. Dobavitelji eko živil pogosto dosežejo boljše cene na prostem trgu ali pa določena živila hitro izgubijo kakovost (npr. sveže sadje in zelenjava) in jih želijo čim prej prodati. Poleg tega je velik del ekološke zelenjave na voljo v obdobjih, ko so šole zaprte, vrtci pa obratujejo v omejenem obsegu. Na določenih območjih blizu Avstrije pa pridelovalci raje prodajajo tja zaradi boljših cen.	Ker smo na skupnem evropskem trgu, na katerem velja prost pretok živil, ne moremo privilegirati lokalnih živil. Prednost lokalnim živilom že lahko javni zavodi sedaj dajejo v okviru meril (npr. bližina ponudnika do javnega zavoda, svežina....). V Sloveniji shema 'Izbrana kakovost-Slovenija' pomeni, da so živila tudi lokalna. Zakon bo v tem delu spremenjen tako, da bo besedilo enako kot je v trenutnem zakonu, ki ureja kmetijstvo. 80. člen Do sedaj so bili izvajalci, ki so opravljali storitev priprave in dostave obrokov javnim zavodom, izvzeti iz predpisa, ki določa delež ekoloških živil in	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			Poleg tega, da je to praktično skoraj nemogoče oz. je izredno zamudno – kje je smisel tovrstnega poročanja? - Kako se v poročilu klasificirajo živila, ki jih dobavi lokalni ekološki kmet – kot ekološko živilo ali kot lokalno pridelano živilo? Tako poročilo je lahko zavajajoče, saj ne izkazuje dejanskega stanja. - Kako bo potekal nadzor nad izvajalci gostinskih storitev glede upoštevanja ZeJN in kako bodo javni zavodi to izkazovali v poročilih? Ali Uredba ZeJn zajema tudi gospodarske družbe? Prosimo za pojasnilo četrtega odstavka 79. člena glede zagotavljanja sledljivosti.	Najbolj dostopna ekološka živila so trenutno mleko in mlečni izdelki. Pri živilih iz shem kakovosti pa gre v praksi predvsem za goveje in piščančje meso, mleko ter jabolka in hruške, medtem ko je zelenjava praviloma brez certifikatov. Pridelovalci integrirane pridelave zelenjave so v velikem številu že izstopili iz sistema, prav tako ne obstaja elektronska baza pridelovalcev, kot npr. pri izbrani kakovosti (povezava: https://storitve-mkgp.gov.si/esk-zunanii/#/dashboard). Še posebej velik problem pri zagotavljanju lokalnih ekoloških živil imajo zavodi v podeželskih območjih, kjer so dobavitelji že sicer manj zainteresirani za dostavo tudi ostalih živil zaradi visokih stroškov prevoza. Zato ponovno pozivamo k: - Oceni dejansko razpoložljivih količin ekoloških živil in živil iz shem kakovosti na terenu, preden se uvajajo obvezne kvote. - Prilagoditvi zakonodaje tako, da bo upoštevala realno stanje na trgu ekoloških živil in živil iz shem kakovosti: - Ali opustitev glob, namesto tega vzpodbujanje, podobno kot v tujini - Ali sprejeti neko prehodno obdobje brez kazenskih sankcij, dokler ne bodo vsem dosegljive zahtevane količine eko živil in živil iz shem	živil iz drugih shem kakovosti. V tem členu je sedaj določeno, da morajo naročniki pri naročanju storitev za vsa naročila ne glede na njihovo vrednost z zunanjim izvajalcem obvezno navesti upoštevanje deleža iz predpisa, ki ureja zeleno javno naročanje za ekološka živila in živila iz drugih shem kakovosti. Nadzor bo potekal tako pri naročniku kot tudi pri izvajalcu.	
--	--	--	---	--	---	--

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				kakovosti. • Ali znižanje zahtevanih odstotkov ekoloških živil v javnih naročilih, dokler ne bo zagotovljena zadostna ponudba. 3. Vključitvi lokalnih pridelovalcev v sheme kakovosti na podlagi kriterijev, ki spodbujajo lokalno samooskrbo. Redni javni objavi ugotovitev inšpekcijskega nadzora glede doseganja zahtevanih kvot. Hkrati pa se tudi tako pridobi podatke tako o razpoložljivi kot potrebni količini ekoloških živil in živil iz shem kakovosti. Geografski prikaz poročil bi prikazal dejansko stanje.		
79.	(1)	KGZS, 10.3.2025	Prednost pred nakupom ekoloških živil iz drugih držav naj imajo slovenska lokalna živila, saj ekološka živila iz drugih držav izpolnjujejo nižje standarde kot slovenska živila iz EK pridelave.	Prednost pred nakupom ekoloških živil iz drugih držav naj imajo slovenska lokalna živila, saj ekološka živila iz drugih držav izpolnjujejo nižje standarde kot slovenska živila iz EK pridelave. <i>Predlagamo, da odstavek dopolni na način:</i> Naročniki po predpisih o javnem naročanju so pri realizaciji javnih naročil, ki se nanašajo na živila, dolžni upoštevati delež ekoloških živil, živil iz shem kakovosti ter lokalno pridelanih oziroma predelanih živil katerega višina izhaja iz predpisa, ki ureja zeleno javno naročanje pri čemer imajo živila lokalnega trga prednost. Bistvo je torej, da se slovenskim lokalnim živilom doda večji pomen kot EK živilom iz tujine, saj tuji standardi niso enaki slovenskim standardom.	Ker smo na skupnem evropskem trgu, na katerem velja prost pretok živil, ne moremo privilegirati lokalnih živil. Prednost lokalnim živilom že lahko javni zavodi sedaj dajejo v okviru meril (npr. bližina ponudnika do javnega zavoda, svežina....). V Sloveniji shema 'Izbrana kakovost-Slovenija' pomeni, da so živila tudi lokalna. Zakon bo v tem delu spremenjen tako, da bo besedilo enako kot je v trenutnem zakonu, ki ureja kmetijstvo.	Ni upoštevano
79.	(1)	KGZS (ponovno poslane)	Procenti za sheme kakovosti se lahko, lokalno pa ne.	EGALIM zakon opredeljuje lokalnost v zakonu – to moramo preveriti, ker pravijo z MJU, da beseda lokalno ne gre v zakon.	Vztrajamo pri že določenih odstotkih iz Uredbe o zelenem javnem naročanju (Uradni list RS, št. 51/17, 64/19, 121/21 in 132/23).	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

		pripombe), 28.3.2025				
79.	(1)	Anonimno, 11.4.2025	komentar k 1. odstavku 79. člena (1) Naročniki po predpisih o javnem naročanju so pri realizaciji javnih naročil, ki se nanašajo na živila, dolžni upoštevati delež ekoloških živil, živil iz shem kakovosti ter lokalno pridelanih oziroma predelanih živil katerega višina izhaja iz predpisa, ki ureja zeleno javno naročanje. 1. Glede na dejstvo, da v Sloveniji ni na razpolago dovolj eko živil, ki bi pokrivalo zahtevan delež javnih zavodih, oziroma dokler vsem zavodom ne bo mogoče naročati in tudi dobiti zahtevan delež eko živil (ker so bodisi premajhni ali preveč oddaljeni, da bi bili komercialno zanimivi), bi bilo potrebno sprejeti prehodno obdobje brez kazenskih sankcij, dokler ne bodo vsem dosegljive zahtevane količine EKO živil in živil iz shem kakovosti. Ali pa znižanje zahtevanih odstotkov ekoloških živil in shem kak., dokler ne bo zagotovljena zadostna ponudba. Težava je tudi z zagotavljanjem količin živil iz shem kakovosti (trenutno bolj ali manj le mleko, jabolka, hruške, goveje in piščančje meso). 2. Predlagamo opustitev glob, namesto tega vzpodbujanje, podobno kot v tujini 3. Predlagamo vključitev lokalnih pridelovalcev v sheme kakovosti – brez posebnega certificiranja (do npr. 50 km oddaljenosti od naslova naročnika). Dopustna le lastna pridelava ali predelava, listinsko dokazilo lahko zbirna vloga, kjer so navedene vse površine in poljščine (pridelki), ki jih kmet prideluje oz. so surovina za njegova živila (npr. kislata repa, kislo zelje, sok, jabolčni kis, vložena pesa...).		V sodelovanju z MOPE je v pripravi projektna naloga, katere namen bo praktično usposabljanje za javne zavode, ki bo vključevalo tudi pomoč pri izvedbi javnega naročanja za zagotavljanje deleža živil po uredbi o zelenem javnem naročanju. Odstotke ekoloških živil in drugih živil iz shem kakovosti ne bomo zniževali, prav tako ne bomo umaknili glob. Lokalni pridelovalci lahko že sedaj vstopijo v sheme kakovosti, ki imajo natančno predpisane postopke in kontrolo s strani certifikacijskih organov.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

79.	(1)	ZZS, 11.4.2025	Odstavek se popravi tako, da se glasi: »(1) Naročniki po predpisih o javnem naročanju so pri realizaciji javnih naročil, ki se nanašajo na živila, dolžni upoštevati delež ekoloških živil, živil iz shem kakovosti, pri čemer imajo prednost živila lokalnega izvora, ter lokalno pridelanih oziroma predelanih živil katerega višina izhaja iz predpisa, ki ureja zeleno javno naročanje. «	Pomembno je, da se najbolj ranljivim skupinam prebivalstva zagotovi kakovostna lokalno pridelana ekološka živila in živila iz shem kakovosti. S tem se podpira lokalno pridelavo in krepi prehransko suverenost.	Ker smo na skupnem evropskem trgu, na katerem velja prost pretok živil, ne moremo privilegirati lokalnih živil. Prednost lokalnim živilom že lahko javni zavodi sedaj dajejo v okviru meril (npr. bližina ponudnika do javnega zavoda, svežina....). V Sloveniji shema 'Izbrana kakovost-Slovenija' pomeni, da so živila tudi lokalna. Zakon bo v tem delu spremenjen tako, da bo besedilo enako kot je v trenutnem zakonu, ki ureja kmetijstvo.	Ni upoštevano
79.	(2)	GIZ MESNE IND., 10.4.2025	Dopolnitev: Javni naročniki (javni zavodi) na jedilnih listih živila iz shem kakovosti označijo z znakom sheme kakovosti (IK, ZGO, ZOP, ZTP...; konvencionalna živila pa z navedbo porekla »Sl« ali »NI Sl«	Pri označevanju na jedilnih listih se oznaka (simbol ali poreklo) dodaja glede osnovno surovino/k jedem (meso, mleko, sadje, zelenjava, ribe...)	V 9. členu ZOH je že opredeljeno označevanje. Če obrat javne prehrane na jedilnikih označuje sestavine iz shem kakovosti v sestavljeni jedi, sestavine označi v skladu z zahtevami iz tega člena.	Delno upoštevano
79.	(2) in (3)	KGZS, 10.3.2025	Poročila Identični zahtevki, 2x zahtevani od naročnika. Ker naročnik poroča za posamezno koledarsko leto so podatki je zbrani za kakršnokoli obdelavo ali objavo	Črta se 3 odstavek.	Upoštevano. Ohranilo se bo poročanje po koncu izvedbe javnega naročila in obvezna objava poročila na spletni strani zavoda.	Upoštevano
81.	člen	Zveza za živali, 12.4.2025	Podpiramo oblikovanje strokovnega posvetovalnega telesa za svetovanje na področju hrane. Menimo, daje dobrobit živali izjemno pomembna pri oblikovanju živilske politike. Zato predlagamo, da se v 3. odstavku 81. člena ZOH med člane strokovnega sveta doda vsaj enega predstavnika nevladnega sektorja za zaščito živali in enega predstavnika veterinarske stroke.		3) Člane strokovnega sveta, ki so strokovnjaki s področja živilstva in preskrbe s hrano, s sklepom imenuje in razrešuje minister. Strokovni svet ima 14 članov, ki jih na poziv ministra predlagajo naslednje organizacije: 1. tri na predlog ministra pristojnega za kmetijstvo (predsednik, predstavnik direktorata za kmetijstvo in predstavnik direktorata za hrano in ribištvo), 2. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju živilstva, 3. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju agrarne ekonomike,	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					4. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju ekološke pridelave in predelave, 5. en na predlog Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, 6. en na predlog Zadružne zveze Slovenije, 7. en na predlog Gospodarske zbornice - Zbornice kmetijskih in živilskih podjetij, 8. en na predlog Trgovinske zbornice Slovenije, 9. en na predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, 10. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju potrošnikov, na predlog ministrstva pristojnega za potrošnike, 11. en na predlog Nacionalnega inštituta za javno zdravje, 12. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju podnebnih sprememb, na predlog ministrstva pristojnega za podnebne spremembe.	
81.	(1)	KIS, 24.3.2025	Za obravnavo strokovnih vprašanj s področja hrane in živilstva oziroma za svetovanje pri oblikovanju prehranske oziroma živilske politike s področja hrane in živilstva lahko minister ustanovi strokovni svet kot svoje strokovno-posvetovalno telo (v nadaljnjem besedilu: strokovni svet).			Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

81.	(3)	KGZS, 10.3.2025	– dva na predlog ministra pristojnega za kmetijstvo,	predlagam črtanje alineje. MKGP je že po naravi vsebine organ, ki sprejema odločitve in ne potrebuje svetovati samemu sebi. Dva člana MKGP se nadomesti z dodatnim članom KGZS in eden izvajalec JSKS	3) Člane strokovnega sveta, ki so strokovnjaki s področja živilstva in preskrbe s hrano, s sklepom imenuje in razrešuje minister. Strokovni svet ima 14 članov, ki jih na poziv ministra predlagajo naslednje organizacije: 1. tri na predlog ministra pristojnega za kmetijstvo (predsednik, predstavnik direktorata za kmetijstvo in predstavnik direktorata za hrano in ribištvo), 2. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju živilstva, 3. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju agrarne ekonomike, 4. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju ekološke pridelave in predelave, 5. en na predlog Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, 6. en na predlog Zadružne zveze Slovenije, 7. en na predlog Gospodarske zbornice - Zbornice kmetijskih in živilskih podjetij, 8. en na predlog Trgovinske zbornice Slovenije, 9. en na predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, 10. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju potrošnikov,	Ni upoštevano
-----	-----	--------------------	--	---	---	---------------

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					na predlog ministrstva pristojnega za potrošnike, 11. en na predlog Nacionalnega inštituta za javno zdravje, 12. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju podnebnih sprememb, na predlog ministrstva pristojnega za podnebne spremembe.	
81.	(3)	SIBAHE, 5.3.2025	Dodati še dva člana s strani neprofitnih organizacij, s skupnim številom strokovnega sveta > 11 članov	Trdimo, da imajo 1., najtesnejši stik s prejemniki neprofitne fundacije, 2., oskrbujejo vsaj ¼, če ne več, vseh prejemnikov odpadne hrane, kumulativno.	3) Člane strokovnega sveta, ki so strokovnjaki s področja živilstva in preskrbe s hrano, s sklepom imenuje in razrešuje minister. Strokovni svet ima 14 članov, ki jih na poziv ministra predlagajo naslednje organizacije: 1. tri na predlog ministra pristojnega za kmetijstvo (predsednik, predstavnik direktorata za kmetijstvo in predstavnik direktorata za hrano in ribištvo), 2. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju živilstva, 3. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju agrarne ekonomike, 4. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju ekološke pridelave in predelave, 5. en na predlog Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, 6. en na predlog Zadružne zveze Slovenije,	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					7. en na predlog Gospodarske zbornice - Zbornice kmetijskih in živilskih podjetij, 8. en na predlog Trgovinske zbornice Slovenije, 9. en na predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, 10. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju potrošnikov, na predlog ministrstva pristojnega za potrošnike, 11. en na predlog Nacionalnega inštituta za javno zdravje, 12. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju podnebnih sprememb, na predlog ministrstva pristojnega za podnebne spremembe.	
81.	(3)	ČZS, 21. 2. 2025	(3) Strokovni svet ima največ 10 članov. Člane strokovnega sveta imenuje in razrešuje minister izmed strokovnjakov s področja hrane in živilstva, in sicer: – dva na predlog ministra pristojnega za kmetijstvo, – dva na predlog visokošolskih zavodov, – en na predlog Kmetijsko gozdarske zbornice, – en na predlog Zadružne zveze Slovenije, – dva na predlog Gospodarske zbornice, Zbornice kmetijskih in živilskih proizvodov, – en na predlog Trgovinske zbornice Slovenije, - en na predlog Čebelarске zveze Slovenije		3) Člane strokovnega sveta, ki so strokovnjaki s področja živilstva in preskrbe s hrano, s sklepom imenuje in razrešuje minister. Strokovni svet ima 14 članov, ki jih na poziv ministra predlagajo naslednje organizacije: 1. tri na predlog ministra pristojnega za kmetijstvo (predsednik, predstavnik direktorata za kmetijstvo in predstavnik direktorata za hrano in ribištvo), 2. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju živilstva, 3. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					znanstvenim delovanjem na področju agrarne ekonomike, 4. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju ekološke pridelave in predelave, 5. en na predlog Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, 6. en na predlog Zadružne zveze Slovenije, 7. en na predlog Gospodarske zbornice - Zbornice kmetijskih in živilskih podjetij, 8. en na predlog Trgovinske zbornice Slovenije, 9. en na predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, 10. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju potrošnikov, na predlog ministrstva pristojnega za potrošnike, 11. en na predlog Nacionalnega inštituta za javno zdravje, 12. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju podnebnih sprememb, na predlog ministrstva pristojnega za podnebne spremembe.	
81.	(3), 2. alin eja	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Zapis v drugi alineji se dopolni, da gre za javne visokošolske zavode s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju živilstva	Predvidena sta predstavnika 2 visokošolskih zavodov, kar je premalo eksplicitno, če se želi zagotoviti kompetentne osebe s področja živilstva.	» en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju živilstva,«	Upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

81.	(3)	Umanoter a, 007- 17/2025/4 4, 26.2.2025	Besedilo tretjega odstavka se spremeni tako, da glasi: »(3) Svet ima štirinajst članov, ki jih imenuje minister za pet let z možnostjo ponovnega imenovanja. Člani sveta so: - en predstavnik Kmetijsko gozdarske zbornice, - en predstavnik Zadruške zveze Slovenije, - en predstavnik Kmetijskega inštituta Slovenije, - en predstavnik Gospodarske zbornice, Zbornice kmetijskih in živilskih proizvodov, - varuh odnosov v preskrbi s hrano, - en predstavnik Nacionalnega inštituta za javno zdravje, - trije strokovnjaki za trajnostno prehrano, ki jih predlagajo Slovenska akademija znanosti in umetnosti ter univerze, pet predstavnikov nevladnih organizacij, ki jih predlagajo nevladne organizacije in sicer trije predstavniki nevladnih organizacij s statusom delovanja v javnem interesu na področju kmetijstva in prehrane (od tega vsaj eden za področje ekološke pridelave in eden za zastopanje interesov mladih kmetov), en predstavnik organizacije, ki skrbi za varstvo potrošnikov in en predstavnik organizacije, ki ima status delovanja v javnem interesu na področju varstva okolja.«	<u>Obrazložitev:</u> Ker se prehrana dotika več sektorjev (javno zdravje, okolje, sociala, kmetijstvo, podnebje, gospodarstvo) in številnih nacionalnih in mednarodnih politik in ciljev, je nujno, da zakon opredeli tudi vzpostavitev medsektorskega posvetovalnega telesa. Pri predlogu člena smo se zgledovali po Svetu za trajnostni razvoj in varstvo okolja, kot ga določa 234f. člen Zakona o varstvu okolja (ZVO-2). Predstavniki NVO se standardno imenujejo po postopku imenovanja predstavnikov, ki ga izvede CNVOS.¹	3) Člane strokovnega sveta, ki so strokovnjaki s področja živilstva in preskrbe s hrano, s sklepom imenuje in razrešuje minister. Strokovni svet ima 14 članov, ki jih na poziv ministra predlagajo naslednje organizacije: 1. tri na predlog ministra pristojnega za kmetijstvo (predsednik, predstavnik direktorata za kmetijstvo in predstavnik direktorata za hrano in ribištvo), 2. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju živilstva, 3. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju agrarne ekonomike, 4. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju ekološke pridelave in predelave, 5. en na predlog Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, 6. en na predlog Zadruške zveze Slovenije, 7. en na predlog Gospodarske zbornice - Zbornice kmetijskih in živilskih podjetij, 8. en na predlog Trgovinske zbornice Slovenije, 9. en na predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, 10. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem	Delno upoštevano
-----	-----	--	---	---	--	------------------

¹ <https://www.cnvos.si/nvo-vseved/postopek-izbora-nvo-predstavnikov/>

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					interesu na področju potrošnikov, na predlog ministrstva pristojnega za potrošnike, 11. en na predlog Nacionalnega inštituta za javno zdravje, 12. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju podnebnih sprememb, na predlog ministrstva pristojnega za podnebne spremembe.	
81.	(3)	KIS, 24.3.2025	911 članov. – en dva na predlog Kmetijsko gozdarske zbornice, - - en na predlog Kmetijskega inštituta Slovenije		3) Člane strokovnega sveta, ki so strokovnjaki s področja živilstva in preskrbe s hrano, s sklepom imenuje in razrešuje minister. Strokovni svet ima 14 članov, ki jih na poziv ministra predlagajo naslednje organizacije: 1. tri na predlog ministra pristojnega za kmetijstvo (predsednik, predstavnik direktorata za kmetijstvo in predstavnik direktorata za hrano in ribištvo), 2. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju živilstva, 3. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju agrarne ekonomike, 4. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju ekološke pridelave in predelave, 5. en na predlog Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije,	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					6. en na predlog Zadružne zveze Slovenije, 7. en na predlog Gospodarske zbornice - Zbornice kmetijskih in živilskih podjetij, 8. en na predlog Trgovinske zbornice Slovenije, 9. en na predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, 10. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju potrošnikov, na predlog ministrstva pristojnega za potrošnike, 11. en na predlog Nacionalnega inštituta za javno zdravje, 12. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju podnebnih sprememb, na predlog ministrstva pristojnega za podnebne spremembe.	
81.	(3)	OZS, 11.4.2025	Predlagamo, da se v strokovni svet vključi predstavnike Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije (že posredovan s strani OZS dopis št.300/2025 z dne 31.1.2025).		»en na predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije,«	Upoštevano
81.	(3)	GZS ŽPI, 11.4.2025		Potrebno popraviti: »dva na predlog Gospodarske zbornice Slovenije – Zbornice kmetijskih in živilskih podjetij«	»en na predlog Gospodarske zbornice - Zbornice kmetijskih in živilskih podjetij,«	Upoštevano
81.	(3) 4.ali neja	ZZS, 11.4.2025	Odstavek se popravi tako, da se glasi: <i>»(3) Strokovni svet ima največ 9 članov. Člane strokovnega sveta imenuje in razrešuje minister izmed strokovnjakov s področja hrane in živilstva, in sicer:</i> <i>– enega na predlog ministra pristojnega za kmetijstvo,</i> <i>– dva na predlog visokošolskih zavodov,</i> <i>– en na predlog Kmetijsko gozdarske zbornice,</i>	Zadruge poleg tega, da povezujejo 13.000 družinskih kmetij, ki preko svojih zadrug povezane vstopajo v verigo oskrbe s hrano, v pomembnem delu tudi predelujejo kmetijske pridelke, tako v okviru lastne živilsko predelovalne dejavnosti ali preko lastništva v svojih podjetjih. Kmetje člani preko upravljanja	3) Člane strokovnega sveta, ki so strokovnjaki s področja živilstva in preskrbe s hrano, s sklepom imenuje in razrešuje minister. Strokovni svet ima 14 članov, ki jih na poziv ministra predlagajo naslednje organizacije: 1. tri na predlog ministra pristojnega za kmetijstvo (predsednik, predstavnik	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			– dva na predlog Zadružne zveze Slovenije, – dva na predlog Gospodarske zbornice, Zbornice kmetijskih in živilskih proizvodov, – en na predlog Trgovinske zbornice Slovenije.«	in nadzora svojih zadrug tako najvišje organizirano vstopajo v verigo oskrbe s hrano, kar omogoča pravičnejše prerazporejanje vrednosti v verigi oz. prerazporejanje k tistemu, ki v trajnostnem prehranskem sistemu kmetijske pridelke oz. surovine za nadaljno predelavo pridelava – h kmetu. Glede na deleže, ki jih pri odkupu kmetijskih pridelkov predstavljajo zadruge (cca. 90 % vsega mleka, 70 % klavnega goveda ...) predlagamo, da ima ZZS kot stanovska organizacija kmetijsko-živilskih zadrug v svetu dva predstavnika.	direktorata za kmetijstvo in predstavnik direktorata za hrano in ribištvo), 2. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju živilstva, 3. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju agrarne ekonomike, 4. en na predlog javno visokošolskih zavodov s pedagoškim in znanstvenim delovanjem na področju ekološke pridelave in predelave, 5. en na predlog Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, 6. en na predlog Zadružne zveze Slovenije, 7. en na predlog Gospodarske zbornice - Zbornice kmetijskih in živilskih podjetij, 8. en na predlog Trgovinske zbornice Slovenije, 9. en na predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, 10. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju potrošnikov, na predlog ministrstva pristojnega za potrošnike, 11. en na predlog Nacionalnega inštituta za javno zdravje, 12. en predstavnik nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju podnebnih sprememb, na predlog ministrstva	
--	--	--	--	---	---	--

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

					pristojnega za podnebne spremembe.	
82.	člen	Umanoter a, 26.2.2025	Naslov člena se spremeni tako, da glasi »strokovna in posvetovalna telesa«, besedilo člena pa naj glasi: »(1) Minister lahko za posamezna področja vsebin iz tega zakona imenuje posvetovalna telesa ali strokovne komisije, s katerimi se posvetuje ali oblikujejo neobvezna strokovna mnenja. (2) Minister določi sestavo, pogoje za imenovanje, obdobje imenovanja, naloge strokovne komisije oziroma funkcijo posvetovalnega telesa, in druga podrobnejša vprašanja o delovanju. Obdobje imenovanja ne more biti daljše od mandata ministra. (3) Minister določi sestavo teles iz prvega odstavka, pri čemer skrbi tudi za zastopanost nevladnih organizacij, ki delujejo v javnem interesu na področju kmetijstva in prehrane. Člani izmed sebe imenujejo predsednika tega telesa. (4) Finančne, prostorske in kadrovske pogoje, potrebne za delovanje teles iz prvega odstavka, zagotovi minister.«	<u>Obrazložitev:</u> po zgledu 11. člena predloga Zakona o kmetijstvu predlagamo, da se strokovna pomoč pristojnemu ministru razširi še s posvetovalno funkcijo. Praksa in ureditve po drugih zakonih kažejo, da je smiselno v zakonu urediti (vzpostaviti zakonsko podlago), da minister lahko vzpostavi kot pomoč svojemu delovanju različna telesa, tako strokovna, kot posvetovalna. Zato predlagamo, da se ta možnost v tem členu združi, kot je predlagano.		Ni upoštevano.
82.	(3)	KGZS, 10.3.2025	»strokovna komisija«	Ali je to stalna ali ad hoc komisija.	Strokovne komisije imenuje minister, npr. za strokovno presojo vlog s področja zaščite kmetijskih proizvodov. So stalne, imenovane za posamezna področja mleko, meso, olja,....	Ni upoštevano
84.	člen	KON-CERT, , 28.3.2025	Evidenca shem kakovosti. Ali so evidence vzpostavljene? Kdo vse to vodil kar se navaja ?		Evidenco je vzpostavilo ministrstvo, že nekaj let jo vodijo certifikacijski organi.	Ni upoštevano
84.	člen	GZS ŽPI, 11.4.2025		Kako je urejena dostopnost do evidenc? Kdo bo lahko imel vpogled?	Pristojni organi. MKGP, inšpektorji, ARSKTRP	Ni upoštevano
84.	(2)	KON-CERT, 28.3.2025	Za vse sheme kakovosti, evidenc ni kot npr.: Integrirana pridelava, ...? To bodo vodili certifikacijski organi?		Predvideva se, da vse evidence vodijo certifikacijski organi	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

84.	(4)	KON-CERT, 28.3.2025	Zavezanci za vpis v evidenco shem kakovosti so fizične in pravne osebe, kaj pa skupine?		Skupine proizvajalcev, ki se vodijo v evidenci, so v praksi pravne osebe (GIZ-i, društva, zveze, zadruge,...)	Ni upoštevano
XI. PRI DO BIV ANJ E, UP OR AB A PO DA TKO V IN VO DE NJE EVI DE NC	POG LAV JE	KGZS, 10.3.2025	Problem neenotne ureditve evidenc.		V različnih evidencah se vodijo različni podatki za potrebe področja, za katerega se vzpostavljajo.	Ni upoštevano
85.	(1)	TZS, 26.2.2025	Prvi odstavek 85. člena predloga zakona določa, da je evidenca namenjena spremljanju in kontroli ekološke pridelave ter predelave in kontroli ukrepov kmetijske politike. Predlagamo, da se določba dopolni na način, da se javno objavljeni certifikati lahko uporabljajo tudi za nadzor v podjetjih oziroma nadaljnje certificiranje (npr. sprememba vodnega žiga na certifikatu, da bi se lahko uporabil za nadaljnje dokazovanje). Iz obstoječe prakse trenutno izhaja, da podjetje javno objavljenih certifikatov ne sme uporabiti ob BIO certifikaciji oziroma za dokazovanje BIO porekla izdelkov.		Javno objavljeni certifikati se lahko uporabljajo za kontrolo v podjetjih, pri javnem naročanju, pri potrošnikih, itd. Vodni žig je naveden samo zato, da se prepreči ponarejanje certifikatov. Bo pa MKGP še v letošnjem letu objavilo nov brskalnik po eko certifikatih, ki bo bolj prijazen do uporabnika. Pripomba se ne upošteva.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

85.	(2)	KGZS, 10.3.2025	1., 8., 9. alineja: »xx« Ni mogoče razumeti besedila, ker se ne ve na kaj se sploh sklicuje.	Urediti sklicevanje ali pa opredeliti kaj določba določa.	Sklic bo ustrezno popravljen, ko bo sprejeta končna verzija ZKme.	Upošte vno.
85.	(2)	KGZS, 10.3.2025	V evidenci pridelovalcev in predelovalcev ekoloških kmetijskih proizvodov ali živil se vodijo ali prevzemajo naslednji podatki: - - -	Predlagamo, da se vodi tudi evidenca o količini ekoloških pridelkov in izdelkov oz. da se tej evidenci da večji poudarek. Velikokrat govorimo o površini ekoloških zemljišč, ni pa podatka, o količini pridelave na teh površinah. Doda se alineja: “- količina pridelave ali predelave pridelka oz. živila ”.	Količine se vodijo že ves čas v evidenci. Pravna podlaga je alineja »pridelava oziroma predelava kmetijskega pridelka ali živila«. Podatki o ekološki pridelavi in predelavi se redno objavljajo na spletni strani SURS in v Letnem poročilu o stanju kmetijstva.	Ni upošte vano
85.	(2)	KON-CERT, 28.3.2025	9.ALINEJA: iz xx. člena zakona, ki ureja kmetijstvo (stalež po vrstah rejnih živali, identifikacijski in drugi podatki o rejnih živalih) ...	Identifikacijska številka?	Gre za ID znak, ki ga imajo posamezne živali.	Ni upošte vano
85.	(3)	KGZS, 10.3.2025	»skupina izvajalcev«	Ali je mišljeno »skupina pridelovalcev« ? ta je v 28 členu tega zakona drugače urejena.	Ne. Gre za skupine izvajalcev, kot je opredeljena v Uredbi 848/2018.	Ni upošte vano
86.	NO V odst	KGZS, 10.3.2025	- doda se nov 4. odstavek, ostali odstavki se ustrezno preštevilčijo	Evidence morajo biti ažurne in jih je potrebno količinsko in časovno ažurirati. Podatek v evidenci se po treh dneh avtomatsko umakne iz evidence.	Vse evidence morajo biti ažurne.	Ni upošte vano
87.	ČLE N	KGZS, 10.3.2025	EU Uredba natančno določa, katere snovi so dovoljene v ekološki pridelavi. Dodatno vodenje evidenc pomeni le stanje ponudbe na trgu, za kar tako ministrstvo kakor predvideni pooblaščenec ne služi namenu – podvojen seznam ob dejstvu, da obstaja prost pretok blaga in storitev je kakor omejevanje in zapiranje trga in večja nekonkurenčnost slovenskih pridelovalcev.	Se črta Te evidence že obstajajo, v čem je smisel dvojnega določanja. Razložite.	Vse NVO s področja eko kmetovanja si že več let prizadevajo, da bi v RS imeli seznam ponudnikov snov in proizvodov, ki so dovoljeni v eko pridelavi, med njimi tudi KGZS. Za razvoj eko kmetovanja je pomembno, da lahko pridelovalci in predelovalci na enem mestu najdejo seznam ponudnikov snovi, ki so dovoljeni v eko kmetovanju.	Ni upošte vano
87.	člen	IKC MB, 24.3.2025	Evidenca in potrjevanje skladnosti dovoljenih proizvodov in snovi za uporabo v ekološkem kmetovanju	V trenutnem predlogu je navedeno da na podlagi javnega pooblastila izvajalec vodi evidenco. Potrebno je definirati tudi to, da npr.	Podrobnejši pogoji bodo določeni z pravilnikov in JR.	Ni upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				za gnojila potrjuje skladnost preden jih uvrsti v evidenco.		
87.	člen	KON-CERT, 28.3.2025	Evidenca dovoljenih proizvodov in snovi za uporabo v ekološkem kmetovanju	Kdo?	Kdo bo vodil evidenco bo določeno z JR.	Neupoštevano.
87.	člen	GZS ŽPI, 11.4.2025	Navedeni so dovoljeni proizvodi in snovi v ekološkem kmetovanju, kaj pa za eko živila?	Ali to pomeni, da za eko živila še vedno velja uredba EU 2021/1165, kjer so navedene dovoljene snovi v eko živilih?	Da. V tej evidenci bo naveden seznam ponudnikov snovi, ki prodajajo proizvode (gnojila, FFS, itd), ki so dovoljena v eko kmetovanju.	Upoštevano.
87.	(6)	KGZS, 10.3.2025	Zakaj ne organizacije iz 38 člena predmetnega zakona, kot za vse ostalo?	Te evidence že obstajajo.	Ta evidenca ne obstaja. Vse NVO s področja eko kmetovanja si že več let prizadevajo, da bi v RS imeli seznam ponudnikov snov in proizvodov, ki so dovoljeni v eko pridelavi, med njimi tudi KGZS. Za razvoj eko kmetovanja je pomembno, da lahko pridelovalci in predelovalci na enem mestu najdejo seznam ponudnikov snovi, ki so dovoljeni v eko kmetovanju.	Neupoštevano.
88.		Certifikacijski organi, 14.3.2025	Skladno z 9. členom Pravilnika o integrirani pridelavi poljščin, zelenjave, hmelja, sadja in oljk ter grozdja (Ur.l. RS št. 31/23 s sprem, in dop.) certificacijski organi poročamo MKGP in UVHVVR o pridelovalcih, ki so v posamezni sezoni vključeni v postopek certificiranja in so bili predmet nadzora. Skladno s predlogom zakona naj bi certificacijski organi vodili tudi evidenco o kmetijskih zemljiščih v uporabi, podatki pa so namenjeni kontroli ter spremljanju kontrole ukrepov kmetijske politike. V predlogu zakona se ne predvideva finančna podpora vodenja evidenc.	Zahteva: politike zahteva od certificacijskih organov dodatno delo in razvoj ter vzdrževanje digitalnih orodij za obvladovanje vseh GERK_PID v postopku certificiranja, vodenje kultur po enotnem šifrantu (IPSO) ter izvažanje in preveritev teh podatkov za namene ARSKTRP. Potrebno je vzpostaviti financiranje za vodenje in obdelavo podatkov v shemi Integrirana pridelava za namene uporabe teh podatkov pri kontroli ukrepov kmetijske politike.	Dodan je novi člen, ki določa, da certificacijskim organom pripada nadomestilo za vodenje evidenc.	Upoštevano
88.	člen	KON-CERT, 007-28.3.2025	- Kaj pa tisti pridelovalci, ki ne uveljavljajo finančne podpore (pri vseh shemah so tudi taki pridelovalci)? - Ni zapisa kdo zagotovi sredstva za vodenje evidenc kot je to zapisano pri 90. členu na primer.		Dodan nov člen, ki velja za vodenje vseh evidenc.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

89.	naslov	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Popravek imena sheme: Živalim prijazna reja (brez: živilo iz ...)	Popraviti ime sheme v naslovu člena.		Upoštevano
89.		Certifikacijski organi, 14.3.2025 KON-CERT, 007-17/2025/81, 28.3.2025	Skladno s predlogom zakona naj bi certifikacijski organi vodili evidence, podatki pa so namenjeni kontroli ter spremljanju kontrole ukrepov kmetijske politike. V predlogu zakona se ne predvideva finančna podpora vodenja evidenc.	Zahteva: politike zahteva od certifikacijskih organov dodatno delo in razvoj ter vzdrževanje digitalnih orodij za obvladovanje podatkov za namene ARSKTRP. Potrebno je vzpostaviti financiranje za vodenje in obdelavo podatkov v shemi ŽPR za namene uporabe teh podatkov pri kontroli ukrepov kmetijske politike.	Dodan je novi člen, ki določa, da certifikacijskim organom pripada nadomestilo za vodenje evidenc.	Upoštevano
89.	(2)	KGZS, 10.3.2025	1., 3., 7. alineja Navedi sklicujoče člene in xx			Upoštevano
89.	(2)	Zveza za živali, 12.4.2025	Podpiramo vodenje javnih evidenc pridelovalcev in predelovalcev živil iz sheme živil živalim prijazne reje. Predlagamo pa, da evidenca vključuje tudi specifične podatke o zagotavljanju dobrobiti teh živali, na primer dostop do paše (čas paše in velikost pašnega prostora), dolžina transporta, bivalni pogoji (površina bivalnega prostora) itd.		To bodo za vsako živalsko vrsto posebej urejali podzakonski akti.	Upoštevano
91.		Certifikacijski organi, 14.3.2025	Skladno s predlogom zakona naj bi certifikacijski organi vodili evidenco o GERK_PID, podatki pa so namenjeni kontroli ter spremljanju kontrole ukrepov kmetijske politike. Zahteva je namenjena izključno spremljanju ukrepov kmetijske politike, saj specifikacije za ZTP Seneno meso, ZTP - Seneno mleko, ZTP Kozje seneno mleko, ZTP zaščitene na nivoju EU, niti od nosilca certifikata, niti od certifikacijskih organov ne predpisuje vodenje take evidence. V predlogu zakona se ne predvideva finančna podpora vodenja evidenc.	Zahteva: pošiljanje podatkov za kontrolo ukrepov kmetijske politike zahteva od certifikacijskih organov dodatno delo in razvoj ter vzdrževanje digitalnih orodij za obvladovanje podatkov za namene ARSKTRP. Potrebno je vzpostaviti financiranje za vodenje in obdelavo podatkov za namene uporabe teh podatkov pri kontroli ukrepov kmetijske politike.	Evidenco vzpostavi in upravlja MKGP. Strinjamo se, da je vodenje evidence dodatno delo, zato je organizacija za kontrolo in certificiranje upravičena do nadomestila za vodenje evidenc, kot to opredeljuje splošni člen v tem zakonu. Ker gre za shemo zaščitene kmetijske proizvode in živil, se lahko seneno mleko/seneno meso certificira pri katerem koli certifikacijskem organu, ki ima akreditacijo za izvajanje nadzora nad temi shemami. Podobno kot je pri Evidenci ekoloških pridelovalcev in predelovalcev, se tudi v tej evidenci popisujejo GERKi.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			Ni zapisa kdo zagotovi sredstva za vodenje evidenc kot je to zapisano pri 90. členu na primer. Na novo za seneno.			
91.	člen	GZS ŽPI, 11.4.2025		Na tem mestu je prvič omenjena evidenca senena prireja, predtem med shemami nič.	Senena prireja je ena od operacij v okviru Strateškega načrta SKP 2023 - 2027, ki podpira prirejo senenega mleka in senenega mesa.	Ni upoštevano
91.	(3)	KON-CERT, 28.3.2025	- Vsi ne uveljavljajo finančne podpore - Vsi navedeni podatki za vodenje od 1 – 6 niso predmet specifikacije zaščenega kmetijskega pridelka oziroma živila in s tem certificiranja, enako kot ostala zaščenena živila - Pri zaščenih kmetijskih pridelkih oziroma živilih so skupine, kako tukaj z GERK-i		Vstop v operacijo senena prireja je prostovoljen, podobno kot je pri Evidenci ekoloških pridelovalcev in predelovalcev, se tudi v tej evidencah popišejo GERKi.	Ni upoštevano
91.	(5)	KON-CERT, 28.3.2025	- Podatki iz evidence senena prireja niso javni, razen certifikat. Kako? Pri drugih shemah se navaja več podatkov, da so javni.		Podatki iz evidence so javni, razen podatki o prijavi nosilca KMG pri organizaciji za kontrolo in certificiranje.	Ni upoštevano
98.	člen	BF, Oddelek za živilstvo 24.2.2025	Potrebna izobrazba inšpektorja za hrano: visokošolska univerzitetna izobrazba (prejšnja) s področja živilstva (KLASIUS 0721); visokošolska univerzitetna izobrazba (prva bolonjska stopnja) smer živilstvo in prehrana, sanitarno inženirstvo; magistrska izobrazba (druga bolonjska stopnja) smer živilstvo, prehrana.	Potrebno opredeliti področje izobrazbe Inšpektorja za hrano in Inšpektorja za vinarstvo. Pri nazivu Uradni veterinar je povezava z izobrazbo jasna.	<i>Izobrazba inšpektorja za hrano in inšpektorja za vinarstvo ni določena s tem zakonom.</i>	Ni upoštevano
98.	člen	GZS ŽPI, 11.4.2025		Potrebno je dopisati pooblastila in pristojnosti zdravstvenega inšpektorja.	Pooblastila in pristojnosti zdravstvenega inšpektorja so določene z Zakonom o javni upravi. ZOH razširja pooblastila v delu kontrole ekoloških prehranskih dopolnil.	Ni upoštevano
98.	Nov odstavek	KGZS, 10.3.2025	doda se nov (6) odstavek Vsak inšpektor, ki prihaja v nadzor, mora poznati tehnologijo pridelave ali predelave, da lahko nadzoruje posamezni obrat. To zahteva tudi EU zakonodaja. V kolikor se tukaj navaja, kaj vse posamezni inšpektor sme, potem mora biti tudi nosilec zavarovan, da tisti,	inšpektor, ki nadzoruje obrat, je usposobljen tudi po tehnologijah, ki jih obrat izvaja.	Nadzor izvajajo inšpektorji, vsak v okviru svojih pooblastil.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			ki nadzoruje obrat obvlada tehnologijo in naravo dela, postopkov,...			
98.	4. odstavek, 1.alineja	Register.si, 26. 3. 2025	V predlogu zakona je v prvi alineji četrtega odstavka 98. člena napačno navedeno, da domenska imena ureja 27. člen, ki pa sicer ureja simbole Unije. Za tovrstno odločanje o močnejši pravici oz. kršitvi pravice intelektualne lastnine, kamor spadajo tudi registrirane geografske označbe, je veliko primerneje, da ga skladno s trenutno uveljavljenim sistemom opravljajo neodvisni razsodniki v postopkih ADRS (ki so strokovnjaki na področju pravic intelektualne lastnine in internetnega prava) ali pa za to pristojno sodišče. Glede na navedeno menimo, da niti ni potrebe po spreminjanju trenutne ureditve, pri kateri nekdo, ki meni, da mu je z registrirano domeno kršena močnejša pravica, vedno lahko sproži ARDS ali sodni postopek. Predlog omenja, da naj bi tržni inšpektorji imeli poleg pooblastil, ki jih imajo po splošnih predpisih, ki urejajo inšpekcijski nadzor, tudi pooblastila in pristojnosti za nadzor nad pravilno uporabo domenskih imen iz 29. člena1 predloga. Na tem mestu opozarjamo, da bi bilo takšen nadzor v praksi izredno težko izvajati. Kot že omenjeno, je registracija domen avtomatiziran proces in posameznik ali pravna oseba pri registrarju lahko v vsakem trenutku registrira vsako domeno, ki je prosta. Nadzor bi bilo težko izvajati tudi zaradi tega, ker so v praksi možne registracije domen, ki vsebujejo različne kombinacije dovoljenih znakov in besed, ki so potencialno lahko (zgolj) podobne registrirani geografski označbi. Problematična bi bila torej sama presoja, katera domena sploh krši registrirano geografsko označbo. Primer: pod reg.št. PGI-SI-1025 je od 26.04.2014 registrirana geografska označba »Prekmurska šunka«. Kombinacij domen, ki bi bile enake ali podobne tej geografski označbi, je ogromno. Inšpektorskim organom bi bilo tako v presojo lahko naloženo odločanje o tem ali registrirano geografsko označbo krši npr. domena prekmurskasunka.si, prekmurskašunka.si, prekmurska-sunka.si, prekmurska-šunka.si, prek-murska-sunka.si, prek-sunka.si; p-sunka.si, prekmurska-sun.si in podobno. Za			Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			tovrstno odločanje o močnejši pravici oz. kršitvi pravice intelektualne lastnine, kamor spadajo tudi registrirane geografske označbe, je veliko primernejše, da ga skladno s trenutno uveljavljenim sistemom opravljajo neodvisni razsodniki v postopkih ARDS (ki so strokovnjaki na področju pravic intelektualne lastnine in internetnega prava) ali pa za to pristojno sodišče. Glede na navedeno menimo, da niti ni potrebe po spreminjanju trenutne ureditve, pri kateri nekdo, ki meni, da mu je z registrirano domeno kršena močnejša pravica, vedno lahko sproži ARDS ali sodni postopek. Skladno s točko 18.1.3. Splošnih pogojev se nosilec domene in pritožnik zavezuje, da bosta spoštovala vsako odločitev, sprejeto v postopku ARDS, vendar pa ta zaveza ne posega v njuni pravici do sodnega varstva v skladu z ustavo in zakonom.			
99.	ČLE N	TZS, 26.2.2025	Predlog zakona v 99. členu določa, da Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin na svojih spletnih straneh objavi podatke o kršiteljih in opozarja javnost glede ugotovljenih nepravilnosti, ki se nanašajo na področje tega zakona.	<i>Predlagamo dopolnitev navedenega člena na način, da bo jasno opredeljena vsebina (ali gre dejansko za umik ali odpoklic), ki bo objavljena na spletnih straneh uprave. Objavljanje podatkov o živilih, ki ne vplivajo na varnost potrošnikov (npr. napaka na deklaraciji Izdelka, ki ne vpliva na varnost izdelka) in celo v primerih, ko živila sploh niso dosegla potrošnikov, vzbuja nepotreben dvom v varnost živil na slovenskem trgu in posredno deležnikom v verigi preskrbe s hrano povzroča nesorazmerno gospodarsko škodo. Ob tem je potrebno določiti tudi časovne okvire objav na spletni strani uprave (npr. objava šele po potrditvi nevarnosti, objave izdelkov po preteku roka uporabe ipd.). Ob tem ponovno poudarjamo, da bi morala biti obveznost obveščanja v primeru blagovnih znamk na strani proizvajalca oziroma dobavitelja, na strani trgovskega podjetja pa le v primeru izdelkov trgovskih blagovnih znamk.</i>	ZOH določa umik živila, odpoklic živila ureja zakon, ki ureja varnost o varni hrani in krmi. Obveščanje potrošnikov poteka v skladu s sklepom Vlade 33200-5/2023/4 (28.9.2023)	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

99.	ČLE N	KGZS, 10.3.2025	Uprava na svojih spletnih straneh objavi podatke o kršiteljih in opozarja javnost glede ugotovljenih nepravilnosti, ki se nanašajo na področje tega zakona.	Smiselni ukrep, VENDAR šele potem, ko postane odločba pravnomočna. Obvešča se o vseh živilih, ne le slovenskih. Uprava na svojih spletnih straneh objavi podatke o kršiteljih in opozarja javnost glede ugotovljenih nepravilnosti, ki se nanašajo na področje tega zakona, ko postanejo primeri pravnomočni. Predhodno objavljane v javnosti v času postopka dokazovanja je kaznivo.	Običajno se odločba izda, v kolikor stranka v postopku ne izvrši zahtev zakonodaje o umiku. 39.člen ZOH predvideva umik živila, če je to neskladno.	Ni upoštevano
100.	5. odstavek	Register.si, 26. 3. 2025	» prepoved uporabe domenskega imena « ni jasen, saj lahko pomeni izbris, deaktivacijo ali prenos domenskega imena na drug upravičen subjekt. Zakonodajalec je namreč tudi v obrazložitvi 17. člena ZIUETDS opozoril, da gre v tovrstnih primerih za težke in izjemne ukrepe, ki posegajo v ustavno pravico do komunikacijske zasebnosti ter do svobode komuniciranja, za omejevanje svobode interneta, elektronske pošte (35. in 37. člen Ustave RS in svobode izražanja (39. člen Ustave) itd., zato je z vidika sorazmernosti in pravne varnosti primerno, da o omejitvah (še zlasti ko gre za omejitve, ki se odrejajo posredniškemu ponudnikom, kamor spada tudi register) odloča sodišče.	Zakon bi v tem primeru moral biti bolj jasen in uporabljati terminologijo, uveljavljeno na tem področju. Predlagamo tudi, da se v izogib dvomu v zakonu jasno navede, da lahko inšpektor prepoved uporabe odredi zgolj konkretnemu nosilcu (imetniku) domene. Inšpektor namreč ne more odrediti deaktivacije, prenosa, blokade ali izbriša domene tretjim subjektom, kot so register in registrarji, saj bi bilo to v nasprotju z v Sloveniji uveljavljenim sistemskim zakonodajnim okvirjem za odstranjevanje nezakonitih spletnih vsebin. Inšpekcijski organi bi tako lahko skladno z uveljavljenim zakonodajnim okvirom kvečjemu imeli možnost, da (smiselno podobno, kot ima po ZIUETDS to pravico prejemnik storitve) podajo predlog za ukrepanje zoper domeno in/ali spletno stran na pristojno sodišče, ne pa da bi sami ponudnikom posredniških storitev (kamor spadajo tudi registri in registrarji) odredili ukrepe zoper domeno.		Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				Kolikor bi kljub pojasnilu iz prejšnje točke tržni (ali katerikoli drugi) inšpektorji imeli po Zakonu o hrani pooblastila in pristojnosti za nadzor nad uporabo domenskih imen ter v povezavi s tem tudi pooblastilo, da lahko odredijo prepoved uporabe domenskega imena, najprej pojasnujemo, da pojem »prepoved uporabe domenskega imena« ni jasen, saj lahko pomeni izbris, deaktivacijo ali prenos domenskega imena na drug upravičen subjekt. Zakon bi v tem primeru moral biti bolj jasen in uporabljati terminologijo, uveljavljeno na tem področju. Predlagamo tudi, da se v izogib dvomu v zakonu jasno navede, da lahko inšpektor prepoved uporabe odredi zgolj konkretnemu nosilcu (imetniku) domene. Inšpektor namreč ne more odrediti deaktivacije, prenosa, blokade ali izbrisa domene tretjim subjektom, kot so register in registrarji, saj bi bilo to v nasprotju z v Sloveniji uveljavljenim sistemskim zakonodajnim okvirjem za odstranjevanje nezakonitih spletnih vsebin. Če se bo torej tudi v Zakonu o hrani urejal postopek zoper domeno in/ali spletno stran, ki krši zaščiteno geografsko označbo, bi moral tak postopek biti skladen z ureditvijo, ki sicer velja za odstranjevanje nezakonitih spletnih vsebin na podlagi Uredbe 2022/2065/EU (t.i. Aktom o digitalnih storitvah – DSA). Da morajo biti ukrepi na področju varovanja geografskih označb skladni z ureditvijo v Aktu o digitalnih storitvah, v recitalu št. 55 poudarja tudi Uredba 2024/1143/EU. Izvajanje Akta o digitalnih storitvah v slovenskem pravnem redu ureja Zakon o izvajanju uredbe (EU) o enotnem trgu digitalnih storitev – ZIUETDS (Uradni list RS, št. 30/24). V 17. členu ureja odstranjevanje nezakonitih vsebin na predlog prejemnika		
--	--	--	--	--	--	--

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				storitve in pri načinih odstranjevanja vsebin sledi določenemu smiselnemu vrstnemu redu ponudnikov posredniških storitev. Za odločanje v takšnih primerih je izključno pristojno sodišče. Zakonodajalec je namreč tudi v obrazložitvi 17. člena ZIUETDS opozoril, da gre v tovrstnih primerih za težke in izjemne ukrepe, ki posegajo v ustavno pravico do komunikacijske zasebnosti ter do svobode komuniciranja, za omejevanje svobode interneta, elektronske pošte (35. in 37. člen Ustave RS in svobode izražanja (39. člen Ustave) itd., zato je z vidika sorazmernosti in pravne varnosti primerno, da o omejitvah (še zlasti ko gre za omejitve, ki se odrejajo posredniškemu ponudniku, kamor spada tudi register) odloča sodišče. Inšpekcijski organi bi tako lahko skladno z uveljavljenim zakonodajnim okvirom kvečjemu imeli možnost, da (smiselno podobno, kot ima po ZIUETDS to pravico prejemnik storitve) podajo predlog za ukrepanje zoper domeno in/ali spletno stran na pristojno sodišče, ne pa da bi sami ponudnikom posredniških storitev (kamor spadajo tudi registri in registrarji) odredili ukrepe zoper domeno.		
103.	člen	KON-CERT, , 28. 3.2025	- Razlaga. Če je razveljavljen certifikat se lahko ponovno zaprosi za certificiranje po enem letu.	Kaj pa pri ne izdaji certifikata? Pri certificiranju se uporablja: certifikat se izda v celoti ali delno, certifikat se lahko razveljavi delno ali v celoti, ...	Prepoved ponovnega certificiranja je samo v primeru odvzema certifikata zaradi ugotovljene kršitve. Drugi primeri, kot so ne izdaja certifikata itd. niso predmet te sankcije.	Ni upoštevano
104.	ČLEN	TZS 26.2.2025	Skladno s predlaganimi črtanji določenih členov, ki izhajajo iz zgornjih pripomb k temu predlogu zakona, predlagamo tudi ustrezno uskladitev kazenskih določb.	Ob tej priložnosti navajamo, da so trgovska podjetja naklonjena promociji kmetijskih pridelkov in živilskih proizvodov slovenskega porekla, zato se na vas ponovno obračamo s pobudo za pripravo nacionalnega znaka/kampanje »Kupujmo lokalno - kupujmo pri lokalnem trgovcu« , s katerim bi vsi deležniki ozaveščali in spodbujali potrošnike k nakupovanju v manjših lokalnih trgovinah in	Kazenske določbe so usklajene s sprejetimi spremembami. Vezano na pobudo vzpostavitve nacionalnega znaka »Kupujmo lokalno – kupujmo pri lokalnem trgovcu« odgovarjamo, da pobuda ni predmet vsebine tega zakona.	Delno upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

				zadrugah ter posledično podpirali trženje lokalno pridelanih proizvodov. Hkrati podajamo tudi pobudo, da bi po vzoru nekaterih evropskih držav tudi v naši državi pripravili ustrezno pravno podlago za označevanje kmetijskih pridelkov in živilskih proizvodov slovenskega porekla s slovensko zastavico ter potrošnike tudi na ta način ozaveščali o pomenu lokalno pridelane hrane slovenskega porekla.	Vezano na označevanje proizvodov iz shem s slovensko zastavo je bila pobuda upoštevana in vključena v besedilo predloga zakona.	
104	1. odstavek, 9. alineja	Register.si, 26. 3. 2025	Sistem za registracijo domen obstaja že več kot 30 let, ARDS skupaj z varstvom za zaščitene geografske označbe pa od leta 2005. Uvedba morebitne globe, kot je predlagana v deveti alineji prvega odstavka 104. člena osnutka Zakona o hrani, bi v ta sistem po nepotrebnem in v preveliki meri posegala, predstavljala pa bi tudi svojevrsten unikum, ki bi pomenil, da so registrirane geografske označbe v primerjavi z drugimi pravicami intelektualne lastnine bistveno bolj zaščitene. Opozarjamo tudi na neprimernost kazenske določbe, da se z globo za prekršek kaznuje nosilca domene, ki uporabi domensko ime v nasprotju z 29. členom osnutka Zakona o hrani. Kot že pojasnjeno zgoraj, je registracija domene avtomatiziran proces, ki deluje po principu »<i>first come, first served</i>«, pri čemer ima skladno s točko 8.1.3. Splošnih pogojev nosilec obveznost, da je zahtevek za registracijo domene (ali za transakcijo z domeno) vložen v dobri veri, za zakonite namene in tudi da ne posega v nobene pravice tretjih oseb. Upravičence do morebitne močnejše pravice na domeni varuje možnost sprožitve postopka ARDS ali potencialno sodnega spora. Če bi nosilec registriral domeno, ki krši registrirano geografsko označbo, bi torej tako ali tako tvegala, da bo zoper njega sprožen tovrsten postopek. Sistem za	Iz navedenih razlogov predlagamo izbris predlagane določbe v celoti.	Upoštevano.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			registracijo domen obstaja že več kot 30 let, ARDS skupaj z varstvom za zaščitene geografske označbe pa od leta 2005. Uvedba morebitne globe, kot je predlagana v deveti alineji prvega odstavka 104. člena osnutka Zakona o hrani, bi v ta sistem po nepotrebnem in v preveliki meri posegala, predstavljala pa bi tudi svojevrsten unikum, ki bi pomenil, da so registrirane geografske označbe v primerjavi z drugimi pravicami intelektualne lastnine bistveno bolj zaščitene. Iz navedenih razlogov predlagamo izbris predlagane določbe v celoti.			
106.	ČLE N	KGZS, 10. 3.2025	<i>Doda se nov 5 odstavek:</i> Ne glede na določbe opredeljene v predhodnih odstavkih tega člena se globe za majhne kmetije izrekajo do 25 % v tem členu navedenih zneskov.		Globe za prekrške se izrekajo glede na težo kršitve in ponavljanje kršitev.	Ni upoštevano
Nov člen (pred 108.)		Umanotera, 007-17/2025/4, 26.2.2025	V poglavju o prehodnih in končnih določbah se pred 108. členom določi rok za sprejem nacionalne strategije iz 4. člena.	<u>Obrazložitev:</u> Zaradi pomembnosti področja trajnostne prehrane je strateško načrtovanje ključno za preusmerjanje potrošnje in proizvodnje hrane (kmetijskih pridelkov in živil) v trajnostno pridelavo in potrošnjo, zato je ta krovni dokument potrebno sprejeti v najkrajšem možnem času.	Rok se ne sprejema.	Ni upoštevano
108.	(3)	GZS ŽPI, 11.4.2025	Samo v odstavku (3) je konkretna dikcija, v ostalih pa sklici na člene.	Smiselno je potrebno poenotiti.		Upoštevano
110.	ČLE N	Komentar javnosti, 10.2.2025	110. člen je napisan nerazumljivo, saj se iz trenutnega zapisa ne razume, kaj preneha veljati in čemu se podaljša uporaba.	/		Upoštevano
110.	ČLE N	ČZS, 21. 2. 2025		Ali je namen, da se vsi pravilniki, ki so navedeni za prvim odstavkom ukinejo, ali jih bodo uskladili glede na novo zakonodajo?	V 119. členu so naštet predpisi, ki se še naprej uporabljajo (če niso v nasprotju z zakonom), v 120. pa tisti, ki prenehajo veljati. Pravilniki bodo usklajeni.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

110 .	ČLE N	KGZS, 10.3.2025		Nujno potrebna razmejitev kateri še veljajo in kateri se bodo na novo določili in kateri bodo samo dopolnjeni na podlagi določb tega zakona.	V 119. členu so naštet predpisi, ki se še naprej uporabljajo (če niso v nasprotju z zakonom), v 120. pa tisti, ki prenehajo veljati. Pravilniki bodo usklajeni.	Ni upoštevano
110 .	člen	GZS ŽPI, 11.4.2025	Pomanjkljiva uvodna diktija.	Potrebno dodati pojem »uporabljajo« v prvem stavku.	Urejeno.	Upoštevano
NO V ČLE N		Komentar javnosti 4.2.2025	nov člen (nadzor nad prodajo strateških prehramnih podjetij) (1) Prodaja podjetij, ki delujejo na področju pridelave, predelave in distribucije hrane ter imajo tržni delež nad 10 %, je mogoča le s soglasjem Agencije za varstvo konkurence in Vlade Republike Slovenije. (2) V primeru prodaje podjetja, ki ima strateški pomen za oskrbo prebivalstva, ima Republika Slovenija prednostno predkupno pravico.	Slovenska prehranska podjetja so v zadnjih letih tarča prevzemov tujih korporacij, kar povečuje nevarnost monopolizacije in odvisnosti od tujih trgov. Ta člen omogoča državi, da ohrani nadzor nad ključnimi deli prehranske industrije in preprečuje njihovo prodajo brez strateške presoje.	Uvrstitev tega določila v vaš zakon ni mogoča, saj je v nasprotju z veljavno zakonodajo, poslanstvom agencije, njenimi postopki ter temeljnim smislom njenega delovanja. Takšna rešitev je neizvedljiva že v svojih osnovah. Podoben pristop je bil zavržen že pri oblikovanju Zakona o medijih na Ministrstvu za kulturo. Prav tako se s kmetijskim zakonom ne more posegati v pristojnosti agencije ali določati dodatnih pragov, ki so že opredeljeni v našem zakonu. Ti pragovi so rezultat strogega, temeljitega in dolgotrajnega premisleka, zato njihov ad-hoc spreminjanje ni sprejemljivo. Agencija v okviru svojih pristojnosti preverja tudi podjetja iz vašega sektorja, če ta izpolnjujejo pragove, določene v Zakonu o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPomK). V tem primeru sploh ne gre za popravek določene določbe, saj tak člen v vašem zakonu preprosto ne more obstajati. Če želite, lahko sami uvedete notranji nadzor in preverjanje skladnosti takšnih nakupov na vašem ministrstvu. Vendar pa se bo treba sprijazniti, da ne more vsaka pobuda, ki temelji zgolj na idealističnem pristopu posameznika, najti poti v zakonodajo.	Ni upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

NO V ČLE N		Komentar javnosti, 4.2.2025	nov člen (zagotavljanje prehranske varnosti in samooskrbe) (1) Vlada Republike Slovenije mora vsako leto objaviti strateški načrt za zagotavljanje prehranske varnosti, v katerem so predvidene potrebe po domači proizvodnji živil in ukrepi za njeno povečanje. (2) Podjetja, ki se ukvarjajo s predelavo in distribucijo hrane, morajo imeti v svojih dobavnih verigah najmanj 30 % slovenskih proizvodov.	Prehranska varnost je ključna za dolgoročno stabilnost države, še posebej v času kriz. S tem členom se uvaja strateški načrt za povečanje domače pridelave hrane, kar zmanjšuje odvisnost od uvoza in stabilizira slovensko kmetijsko gospodarstvo.	Zakon o hrani vključuje že vključuje člen, ki daje pravno podlago za sprejem strategij, zato nov člen ni potreben.	Ni upoštevano
NO V ČLE N		GZS ŽPI, 11.4.2025	Pomoč neprofitnim in nevladnim organizacijam na področju živilstva	Sredstva za pomoč so namenjena delovanju društev, njihovih zvez, združenj in drugih oblik neprofitnega povezovanja na področju živilstva. Podrobnejša merila za dodelitev sredstev iz tega člena določi Vlada. <u>Primer:</u> Slovensko prehransko društvo, Združenje nutricionistov in dietetikov Slovenije	Smo pripravili nov člen in upoštevali pripombo.	Upoštevano
NO V ČLE N		GZS ŽPI, 11.4.2025	Združevanje Za uresničevanje ciljev kmetijske politike in ukrepov na področju hrane se spodbuja prostovoljno proizvodno ali poslovno združevanje kmetijskih gospodarstev v zadrugeth, skupinah in organizacijah proizvajalcev, pridelovalcev, ki imajo sklenjene dolgoročne pogodbe o sodelovanju s kmetijskimi in živilskimi podjetji ter drugih združenjih na področju kmetijstva, živilstva in razvoja podeželja.	Pogodbena oblika sodelovanja pridelovalcev s podjetji je v Sloveniji zlasti na področju živinoreje in poljedelstva zelo prisotna, zato jo je nujno vključiti kot eno od oblik združevanja tudi v zakonu o hrani oz. v zakonu o kmetijstvu.	Dodan nov člen »vertikalno povezane skupine«	Upoštevano
NO V ČLE N		GZS ŽPI, 11.4.2025	Izobraževanje in usposabljanje za potrebe živilstva Ministrstvo predlaga in daje pobude za različne oblike izobraževanja in usposabljanja za potrebe živilstva in sofinancira ukrepe za vzpostavitev ugodnih razmer za izvajanje formalnega izobraževanja in usposabljanja. Vlada določi vrsto ukrepov, upravičence, pogoje,	Ker v Zakonu o kmetijstvu ni živilstvo del izobraževanja in usposabljanja, je treba v Zakonu o hrani prilagoditi člen in vanj vključiti živilstvo.	Smo pripravili nov člen in upoštevali pripombo.	Upoštevano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			merila, postopke, finančna sredstev in kontrolni sistem za izvajanje posameznega ukrepa.			
NO V ČLE N		GZS ŽPI, 11.4.2025	Raziskovalno – inovacijska dejavnost v živilstvu	Ker Zakon o kmetijstvu ne vključuje živilstvo kot del raziskovalno-inovacijske dejavnosti, je treba v Zakonu o hrani prilagoditi člen in vanj vključiti živilstvo.	Smo pripravili nov člen in upoštevali pripombo.	Upošte vano
NO V ČLE N		GZS ŽPI, 11.4.2025	Predlagamo, da se vsi sektorji, kjer se spremlja Tržno informacijski sistem vzpostavi posebne evidence, ne le za sektor mleka. Prav tako predlagamo, da so vse evidence zbrane v enem zakonu.	Gre za vzpostavitev evidenc na področju sadjarstva (količine glavnih sadnih vrst, poljedelstva (pšenice, koruza, rž...))	Tržno-informacijski sistem za sadje je vzpostavljen na podlagi Zakona o kmetijstvu in je namenjen spremljanju gibanja prodanih količin in cen sadja, ki je bilo pridelano v Republiki Sloveniji ter prodano pri tistih pridelovalcih, ki dosegajo predpisan obseg pridelave.	Ni upošte vano
NO V ČLE N		Zveza za živali, 12.4.2025	Nacionalna shema PO sistemu semaforja Predlagamo, da se nivo kakovosti živil živalskega izvora (predvsem enostavnih mesnih izdelkov) in standard oskrbe živali obvezno označuje na potrošnikom razumljiv način. En možen način označitve je t.i. semaforski način, kot je prikazano spodaj. ^ Rdeča: minimalni zakonski standardi dobrobiti rejnih živali Oranžna: nadpovprečna dobrobit (npr. več prostora, osvetlitev, skrajšan transport) Rumena: visoki standardi dobrobiti (npr. prost dostop do izpusta, omejitev posegov) Zelena: najvišji standardi dobrobiti (npr. ekološka reja, popolna svoboda gibanja) ^ Črna: uvoženi izdelki, ne glede na deklarirano stopnjo dobrobiti v EU ali tretjih državah Tak sistem bi: omogočil potrošniku jasnejšo informacijo o izvoru in pogojih reje, omogočil rejcem, ki so s področja dobrobiti živali nadgradili svoje prakse, da so ustrezno		Dobrobit živali urejamo z novo shemo »Zlati standard dobrobiti«.	Ni upošte vano

Zbirka pripomb in odgovorov na predlog Zakona o hrani – JAVNA OBRAVNAVA (27. 1. – 12. 4. 2025)

			diferencirani na trgu, in da se zaščiti slovenske kmetovalce in slovensko pridelavo hrane. Vsekakor naj bodo jasno označeni uvoženi izdelki, saj RS težko zagotavlja kakovost izdelkov, ki niso pridelani in predelani na območju RS, kar predstavlja tveganje tako za potrošnika kot za živali, ki so del te prehranske verige. Jasna označitev uvoza bi tudi pripomogla k lokalni samooskrbi in podpori slovenskih kmetij, v duhu tega zakona.			
NO V ČLE N		Zveza za živali, 12.4.2025	Predlagamo, da so osnovni podatki o rejah, ki so (so)financirane z javnim denarjem, javni. Zakon o hrani naj določi, da morajo rejci, ki prejemajo subvencije iz javnih sredstev, zagotoviti javno dostopne osnovne podatke o načinu reje živali (npr. tip reje, število živali, dostop do paše, dolžina transporta, ipd.). Ti podatki bi bili objavljeni v obliki centralnega registra ali javne platforme, kot del sistema sledljivosti in nadzora. Tak ukrep: podpira odgovorno porabo javnega denarja, izboljšuje zaupanje potrošnikov, zmanjšuje tveganje za zavajanje glede pogojev reje.		Predlagana evidenca ni predmet zakona o hrani.	Ni upoštevano